

---

*РЕСТОР*

---

Отношение к переменам

В России

июнь - декабрь 1992

# PECTOR LIMITED

Отношение к переменам в России

июнь–декабрь 1992 г.

## I Введение

*Pector* является некоммерческой организацией, образованной специально для проведения исследований по результатам опроса общественного мнения в бывшем Советском Союзе. Настоящее исследование финансировалось в основном за счет субсидий, выделенных правительством Великобритании из фонда "Ночу-Хау", а также за счет пожертвований различных компаний и частных лиц.

Настоящее исследование преследовало следующие цели:

- (а) составить обзор мнений россиян о переменам в стране, в частности, об экономических реформах, а также исследовать главные личностные ценности россиян, лежащие в основе этого их отношения;
- (б) обучить русских специалистов современным методам исследования общественного мнения и связанной с этим технологии компьютерного моделирования.

Программа обучения успешно завершена. Члены компании *Romir Limited*, являющейся русским партнером компании *Pector*, были обучены сложным методам опроса и подготовлены к использованию компьютеров для регистрации и обработки информации. Это позволило им составить как качественные, так и количественные обзоры, включенные в настоящее исследование, и теперь они имеют полную возможность в дальнейшем составлять подобные обзоры.

Данное исследование проводилось в три этапа. 1 этап включал в себя два качественных исследования, каждое из которых основывалось на 60 длительных детальных интервью, проведенных в Московской области, касавшихся вопросов, связанных с отношением (а) к экономической реформе и (б) проблемам малого бизнеса. Эти интервью были разработаны с целью выявления основных личностных ценностей россиян и для оказания помощи в подготовке опросных анкет, использовавшихся на следующем этапе.

2 этап, проводившийся в июне 1992 г., заключался в подготовке качествен-

ного обзора, основанного на опросе 1203 человек старше 18 лет в европейской части России и охватывающего представительную выборку по признакам: регион, город/деревня, пол, возрастная группа, уровень образования, род деятельности, заработная плата и т.д. Выборка была достаточно представительной по составу и покрывала достаточно широкую территорию, чтобы обеспечить точность исследования в пределах 3% и дать возможность сравнения мнений населения. Тем не менее, некоторые категории населения, например, группы, отобранные по профессиональному признаку, неизбежно оказывались столь малыми, что ограничивали возможность получения надежных результатов без дальнейшего изучения этих групп.

Анализ качественного обзора показал, что его результаты убедительны и логичны. Тем не менее, было решено сделать на 3 этапе в декабре 1992 г. еще один менее обширный качественный обзор, построенный на опросе 870 человек и ограниченном количестве ключевых вопросов с целью (а) проследить, как изменялось мнение населения в период с июня по декабрь и (б) проверить точность результатов июньского обзора. Хотя результаты декабрьского обзора выявили некоторую динамику мнений, они оказались полностью согласованы с результатами июньского обзора и подтвердили надежность применявшегося метода.

# РОМИР

**Адрес:**

**123056, Россия, Москва  
2-я Брестская ул., 29а,  
комн.211.**

**Телефоны:**

**(095)251-9801  
(095)251-7332**

**Телефакс:**

**(095)882-7098**

Исследование проводилось независимым институтом РОМИР (Российское общественное мнение и исследования рынка).

РОМИР (Российское общественное мнение и исследования рынка) - независимая исследовательская организация создана в 1991 году. Исследования осуществляются на различные темы, среди которых основными являются: изучение общественного мнения по социальной, экономической и политической тематике, исследования средств массовой информации, маркетинговые исследования. Спектр работы компании достаточно широк - от небольших качественных исследований (групповые дискуссии, глубинные интервью) до крупномасштабных количественных исследований по репрезентативной для всей страны выборке.

РОМИР уделяет особое внимание качеству сбора информации. В исследованиях РОМИР принимают участие 30 руководителей полевых работ и более пятисот обученных интервьюеров на всей территории Российской Федерации, кроме этого РОМИР имеет партнеров во всех основных социально-экономических регионах страны.

РОМИР имеет прочные связи с международными исследовательскими организациями такими, как Евробарометр (Комиссия Европейских Сообществ), Гэллуп Интернэшнл, РИСК и другими, а также со многими исследовательскими фирмами, средствами массовой информации, правительственными и научными учреждениями в США, Великобритании, Франции, Германии, Швеции, Финляндии, Японии и др.

Ведущие сотрудники компании являются членами крупных международных исследовательских ассоциаций и обществ, таких как Всемирная ассоциация исследователей общественного мнения (WAPOR), Европейского общества исследователей рынка и общественного мнения (ESOMAR), Международной Европейской социологической ассоциации.

Генеральным директором РОМИР является Башкирова Елена Ивановна, кандидат философских наук.

## 11 Общее резюме

### Обзор, сделанный в июне 1992 г.

1. Обзор мнений и отношения населения к переменам, сделанный в июне 1992г., показал, что россияне остаются глубоко неудовлетворенными экономической ситуацией в стране и их личным экономическим положением (см. 111, А2,А6). Лишь часть из них была убеждена, что страна движется в верном направлении. Как правило, они пессимистично оценивали будущее (А3,А7) и критически относились к лидерам страны и к их курсу. В то же время они решительно отрицали прошлое, и существенная часть опрошенных, особенно молодежь, а также наиболее образованные, опытные и квалифицированные слои населения продолжали поддерживать процесс реформ в направлении к рыночной экономике, хотя, возможно, считали, что он должен быть более медленным, чем до сих пор.

### Экономика

2. Как и большинство людей в мире, россияне намного более озабочены своим материальным благосостоянием, чем политическими проблемами. Неодобрение, выраженное по поводу экономических изменений за последние несколько лет, не было неожиданным, принимая во внимание влияние этих изменений на личное благосостояние большинства населения; в особенности, это касалось тяжелой инфляции, которая привела к такому повышению цен на большую часть товаров, что они оказались недоступными для большинства населения. Отвечая на вопрос, в чем больше всего нуждалась их семья, большинство опрошенных называли вещи первой необходимости, т.е. продукты питания, жилье, одежду; вслед за этим обычно называли медицинское обслуживание и мебель. Относительная роскошь, как, например, телевизоры и кухонное электрооборудование, имели гораздо более низкий приоритет.(с1). Услуги первой необходимости, в которых большинство нуждалось, но не могло себе позволить, включали ремонт и отделку квартир, зубоврачебную помощь, ремонт одежды, обуви и электрооборудования (С2). Согласно результатам обзора, люди тратят в среднем 7 часов в неделю, выстаивая в очередях в магазинах, в основном, за продуктами питания, причем некоторые утверждали, что проводят в очередях более 20 часов в неделю.
3. Тем не менее, люди были более склонны возложить вину за экономический спад на прежних лидеров, Коммунистическую партию и советскую политическую и экономическую систему, а не на сегодняшнее руководство. (А15). С другой стороны, двое из пяти считали, что курс нынешнего руководства неблагоприятно сказывается на экономике, в то время как лишь 1 из 10 считал, что принимаемые экономические меры благотворно влияют на экономику(А4,А5).
4. Хотя россияне критически относились к переменам, которые столь небл-

гоприятно отразились на их жизни, самая многочисленная группа тем не менее одобряла усилия, направленные на создание рыночной экономики. (A9). Знаменательно, что еще больше опрошенных одобряли составляющие рыночной экономики, такие, как либерализация цен и приватизация. 41% опрошенных считали, что лучше иметь больше товаров, пусть по более высоким ценам, в то время как всего лишь 24% отдавали предпочтение низким ценам, пусть при меньшем количестве товаров. Трое из четверых поддерживают идею приватизации, хотя когда речь идет о скорости приватизации, больше представителей предпочитают, чтобы она осуществлялась постепенно, а не "как можно скорее"(A11). Огромной поддержкой пользовалась идея приватизации земли, поощрялось также развитие малого бизнеса, существенное одобрение высказывалось в адрес иностранных инвестиций в сферу бизнеса, поддерживалось развитие кооперативов. Меньший энтузиазм вызвала передача больших государственных предприятий в частные руки, хотя даже в этом вопросе было больше согласных, чем несогласных(A10). Можно заключить, что высказывается единодушное одобрение в адрес достаточно быстрой приватизации земли и расширения частного владения малым бизнесом, в то время как приватизация больших государственных предприятий встречает гораздо более настороженный подход. Отдельный вопрос помог выявить, что большинство поддерживает существование частных предприятий наряду с государственными.

5. Другим свидетельством в поддержку рыночной экономики является тот факт, что больше опрошенных надеются на решение экономических проблем страны при помощи частных, а не государственных предприятий (A13), а также то, что образ частного предпринимателя пользуется удивительным расположением населения. Опрос показал, что люди проводят различие между истинным частным предпринимателем и членом Черного Рынка, а также прежними госслужащими, которые, по мнению опрошенных, фактически держат под контролем большую часть частного бизнеса (A18). Именно на Черный Рынок большинство опрошенных возлагает вину за нехватку продовольствия, называя бюрократию второй основной причиной дефицита в стране (A16).

6. На вопрос, как они думают поправить свое материальное положение, 10% ответили, что они собираются открыть собственный бизнес – 1% опрошенных уже сделали это (С3). На отдельный вопрос, хотели ли бы они открыть свой бизнес, одна треть опрошенных ответили положительно (С4). Основной причиной, из-за которой они не смогли пока этого сделать, является дефицит денег. Одна четверть из тех, кто собирается открывать собственный бизнес, думает взять деньги у государства, другая четверть полагается на собственные сбережения.(B6). До сих пор сохраняется тенденция, когда люди предпочитают надеяться на помощь государства, нежели полагаться на собственные сбережения (B6). Тем не менее, обзор свидетельствует о росте частного сектора – один из восьми экономически активных респондентов работает в кооперативе, СП или в частном бизнесе. Это большая доля, чем та, что приводилась официальной статистикой.

7. Отвечая на вопрос, что препятствует созданию рыночной экономики, большая часть опрошенных называла коррупцию, взяточничество и Черный Рынок. Приводилось также много других факторов, особенно часто называлась старая бюрократия, неустойчивость правительства и часто меняющиеся законы, инфляция, устаревшее оборудование, плохое руководство, плохие методы производства, дефицит опытных сотрудников и высокие налоги (A17).

8. Анализ различных ответов по различным категориям респондентов выявил вполне закономерную картину. Наиболее предсказуемые сторонники реформ – это молодые, хорошо образованные люди мужского пола, проживающие в городах, которые уже активно втянулись в зарождающийся частный сектор и имеют относительно высокий заработок. Можно также ожидать, что они будут более оптимистичны, или, по крайней мере, менее пессимистичны относительно будущего. Женщины в целом менее благосклонны к реформам, чем мужчины; противятся реформам и более пессимистично смотрят в будущее люди старшего возраста, менее образованные, менее опытные и плохо оплачиваемые, особенно занятые в сельском хозяйстве, а также пенсионеры (см. в особенности A8 и A9). Однако, несмотря на то, что в колхозах и совхозах в целом более отрицательно относятся к переменам, произошедшим за последнее время, и дальнейшему движению экономики к рынку, большая часть сельского населения поддерживает приватизацию земли. Этот факт свидетельствует о росте поддержки земельной реформы со стороны сельского населения по сравнению с результатами более ранних обзоров.

9. Ответы представителей других профессиональных групп представляют интерес, но к ним следует относиться с осторожностью, принимая во внимание малую количественную представительность некоторых групп. С этой оговоркой можно говорить о том, что ответы военных свидетельствуют, что среди них идет разделение на либералов и приверженцев старых традиций. С другой стороны, представители служб безопасности, милиции и правосудия гораздо более привержены старым традициям и упорнее противятся переменам, чем средний респондент.

10. Ответы представителей различных регионов свидетельствуют, что тяга к консервативным взглядам сильнее в Центрально-Черноземном и Волго-Вятском районах и Северо-Кавказском регионе, в то время как население Северного и Северо-Западного региона и Центрального района более благосклонно к переменам. Некоторые из этих различий можно объяснить такими характеристиками регионов, как, например, тип местности (городская/сельская, уровень образования, профессиональный состав населения. Так, в более консервативных регионах, как правило, больше процент сельского населения. Другие различия могут быть связаны с политическими проблемами, существующими в данной местности; например, заметный пессимизм в отношении будущего, выявленный в Волжском и Северо-Кавказском районах, может быть отражением неопределенности, вызванной этническими проблемами в этих районах.

## Политика

11. Взгляды на политические перемены за последние несколько лет были распределены достаточно равномерно, причем представители, не одобряющие перемены, имеют лишь небольшой перевес (B1). Тем не менее, население в целом, даже молодежь и другие группы, обычно придерживающиеся оптимистичных взглядов, гораздо менее удовлетворены переменами, происшедшими за последний год.(B2).

12. На вопрос об основных политических проблемах России респонденты представили широкий спектр ответов, включая экономические условия, неэффективность правительства и коррупцию, проблему сохранения единства, этнические и религиозные проблемы и дефицит законности и правопорядка. (B3). Население в целом критически относилось к мерам, принимаемым правительством для решения этих проблем (B4). Вера в то, что политическое руководство способно принять правильное решение, также была в целом низка. Неодобрительно относились к действиям Ельцина как президента страны 55% опрошенных против 37%, являвшихся его сторонниками. (B7).

13. Широко распространена обеспокоенность будущим, особенно сильны опасения, что не будут решены экономические проблемы, законность и порядок придут в еще больший упадок, и, возможно, начнется гражданская война. Менее явными были опасения о повороте вспять процесса политической либерализации и возвращении к политическим репрессиям.(B8). Точно так же первоочередными задачами государства опрошенные считали сохранение порядка, борьбу с инфляцией и сохранение государственного единства. (B9).

14. Развитие политической деятельности различных партий до сих пор находится в зародышевом состоянии. Только 2% респондентов принадлежали к партии, и менее 1/3 были солидарны с определенной партией, причем большая доля последних поддерживала демократические партии и лишь 4% – коммунистически-ориентированные партии (B10). Большинство опрошенных считали, что средства массовой информации лучше выражают взгляды людей, чем правительство или политические партии. Лишь 4% утверждали, что их позицию лучше всего выражает парламент.(B11).



15. Опрос выявил широкий спектр взглядов на идеальную форму политической и социальной организации в России. Это неудивительно, если принять во внимание недостаток опыта и осведомленности об альтернативных формах правительства. Одна пятая респондентов поддерживали капиталистическую демократию американо-немецкого образца, другая пятая – социальную демократию шведского типа. Менее 10% высказывались в поддержку коммунизма старого образца, в то время как почти каждый пятый предпочитал более демократическую форму социализма или коммунизма. Молодежь склонялась к поддержке демократического устройства общества, в то время как сторонники коммунизма, как старого, так и нового образца, принадлежали к группам более старшего возраста. Один из 10 по всем возрастным группам высказывался в поддержку сильного авторитарного, но не коммунистического режима (B12).

### Личностные ценности

16. Главные проблемы, тревожащие русских, – это законность, правосудие и порядок, а также проблемы, связанные с семьей и домом. Важными для них являются также проблемы прав человека, окружающей среды, мира, национальной безопасности и единства Российской Федерации. Религиозные проблемы попали в разряд менее важных и что, возможно, покажется удивительным, проблемы образования не получили высокого приоритета (C8). Хотя религиозные убеждения и вера в бога имеют очень низкий приоритет в перечне личностных ценностей, обзор показал, что в других аспектах россияне привержены традиционным ценностям. Ощущение законности, устойчивости и безопасности имеют для них огромное значение, наряду с доброжелательностью, счастьем, честью и уважением (C9).

17. Приверженность традиционным моральным устоям была выявлена в том, что люди хотели видеть себя в окружении семьи, дружелюбными, честными, много работающими, справедливыми и заботливыми, а также полезными членами общества (C10). Их восприятие своего идеального образа немногим отличается от традиционного, за исключением того, что "материальный успех" получил высший приоритет в перечне идеальных качеств, но ему придавалось малое значение при описании своего реального образа.

18. Сделанный обзор позволяет изучить связь между ценностями, характерными для различных категорий респондентов, и их отношением к различным вопросам, например, к экономической реформе. Так, в общих чертах, те, кто поддерживают процесс реформ, придают большое значение свободе, индивидуальности, полной реализации личности и общественной справедливости, они преданы работе, честолобивы и стремятся к успеху и ответственности. В противоположность этому те, кто возражают против реформ, делают упор прежде всего на гарантиях безопасности и стабильности, и, придавая значение свободе, невысоко ставят индивидуальность, успех и личные амбиции.

Обзор, выполненный в декабре 1992 г.

19. Обзор, выполненный в декабре 1992 г. и охватывающий довольно небольшую, но равномерно представительную выборку и построенный на ограниченном количестве ключевых вопросов, в целом продемонстрировал стабильность мнений и логичность результатов, что подтвердило обоснованность июньского обзора. Основным отличием было возросшее количество респондентов, затруднявшихся дать ответ на ряд вопросов, что, по-видимому отражает растущую неуверенность или покорность. В остальном, различные незначительные изменения произошли в основном в несколько обнадеживающем направлении. Большая часть респондентов по-прежнему считала, что страна движется в неверном направлении, что экономическая ситуация еще более ухудшилась и, вероятно, будет ухудшаться дальше; однако, перевес отрицательных мнений над положительными несколько снизился.

20. Люди оставались по-прежнему крайне неудовлетворенными своим уровнем жизни и неодобрительно относились к экономическим переменам, хотя это неодобрение стало несколько слабее, чем в июне. Точно так же, в то время как большая часть опрошенных по-прежнему критически относилась к курсу правительства, они были несколько менее категоричны, чем ранее. Небольшая, но наиболее многочисленная группа сторонников усилий по созданию свободной рыночной экономики, оставалась примерно такой же, но количество респондентов, входивших в состав большинства и выступавших за либерализацию цен, несколько уменьшилось. Немного сократилось также количество заинтересованных в создании собственного бизнеса и еще больше уменьшилось количество тех, кто собирался финансировать свое дело из собственных сбережений.

21. В политической сфере, немногочисленная, но преобладающая группа тех, кто неодобрительно относился к политическим переменам (в целом) довольно существенно возросла. Тем не менее, несколько вырос уровень доверия правительству. Количество одобрявших деятельность Ельцина осталось неизменным, число же тех, кто относился неодобрительно, снизилось до уровня менее 50%, причем сильнее уменьшилась доля тех, кто относился с крайним неодобрением.

22. Вкратце, картина остается мрачной, высок уровень неудовлетворенности и пессимизма, характерно отсутствие доверия правительству. Однако, тот факт, что за 6-месячный период продолжающихся суровых трудностей мнение людей существенно не ухудшилось, а в некоторых вопросах несколько изменилось к лучшему, может придать правительству некоторый оптимизм.

# РЕЗЮМЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ АНКЕТЫ

**А – экономические переменны**

**Отношение к экономической  
реформе в целом**

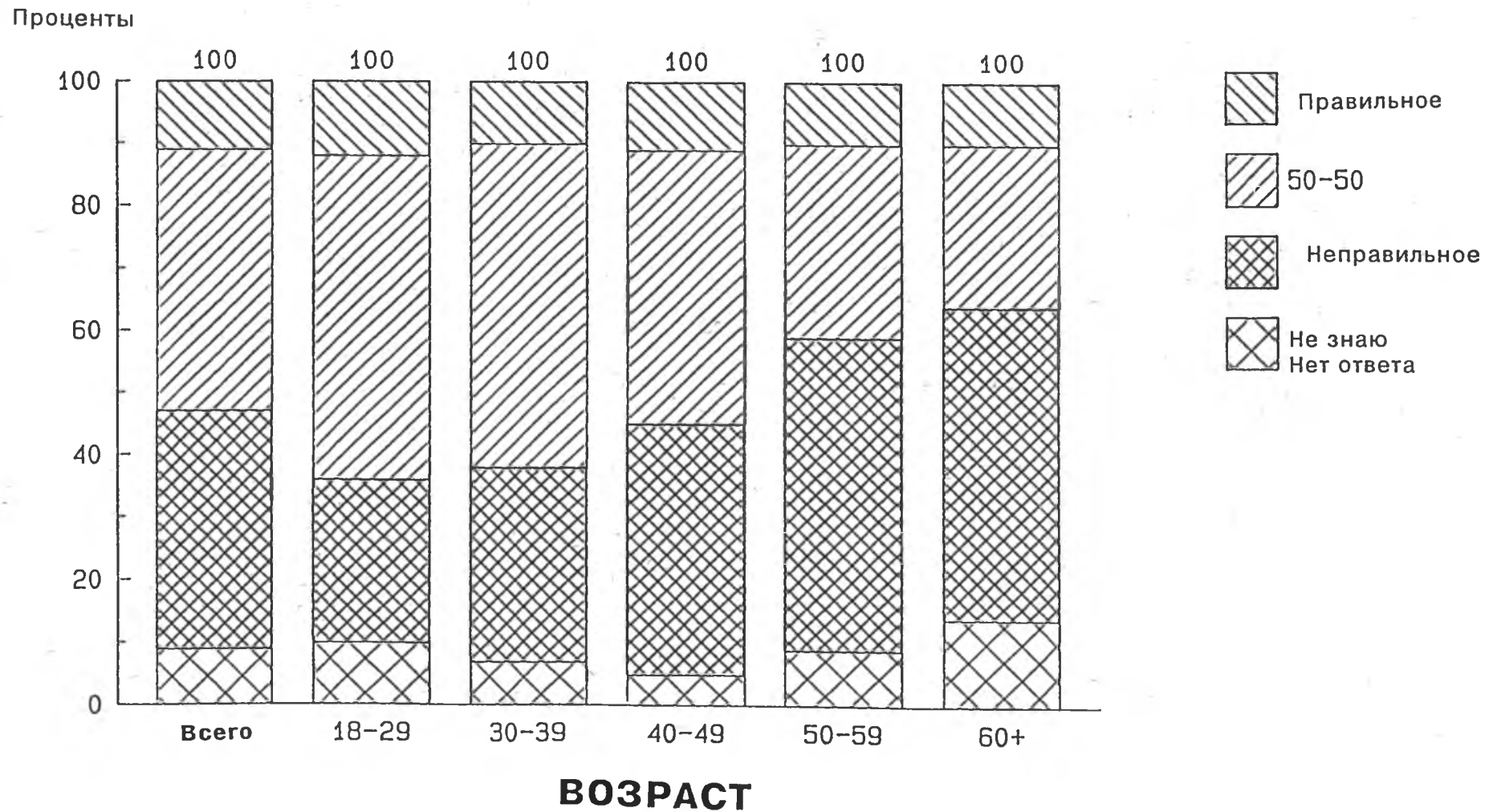
## Двигается ли Россия в верном направлении?

Июнь 1992г. Лишь 11% опрошенных ответили "да" ( по сравнению с 69% в 1988 г.), в то время как 38% считали, что страна движется в неверном направлении ( эта цифра составляла в 1988 г. всего лишь 7%, но возросла до 39% в декабре 1991 г., после чего, судя по всему, стабилизировалась). Однако наиболее многочисленная группа (42%) считала, что процесс шел частично в верном, частично в неверном направлении.

Декабрь 1992г. продемонстрировал незначительное улучшение ситуации, при которой на 5% больше голосов было отдано "верному направлению" и на 4% меньше – "неверному"; в то же время количество выступавших за "частично верное, частично неверное направление" также снизилось на 6%.

Молодежь намного менее склонна полагать, что дела идут в неверном направлении, чем пожилые люди. Это не означает, что она склонна считать, что дела идут в правильном направлении, но создается впечатление, что она более готова дать стране этот шанс. (Табл.1)

**ТАБЛИЦА 1**  
**В КАКОМ НАПРАВЛЕНИИ ИДУТ ДЕЛА В РОССИИ**



Как изменилась экономическая ситуация  
за последние 6 месяцев?

Июнь 1992г. Не менее 79% опрошенных полагали, что она ухудшилась, включая 54% тех, кто полагал, что она ухудшилась существенно; в то же время 8% опрошенных считали, что она осталась неизменной. Эти цифры намного хуже, чем в 1988 г., когда лишь 20% опрошенных считали, что ситуация ухудшилась; однако они лучше результатов, полученных в мае 1991г., когда число пессимистов возросло до 91%.

Улучшение ситуации, начавшееся в мае 1991г., продолжалось и в декабре 1992г., когда 70% опрошенных полагали, что ситуация ухудшилась, но лишь 33% из них (т.е. на 21% меньше, чем в июне 1992 г.) считали, что она ухудшилась существенно. Кроме того, количество тех, кто считал, что ситуация не изменилась, возросло с 8% до 16%.

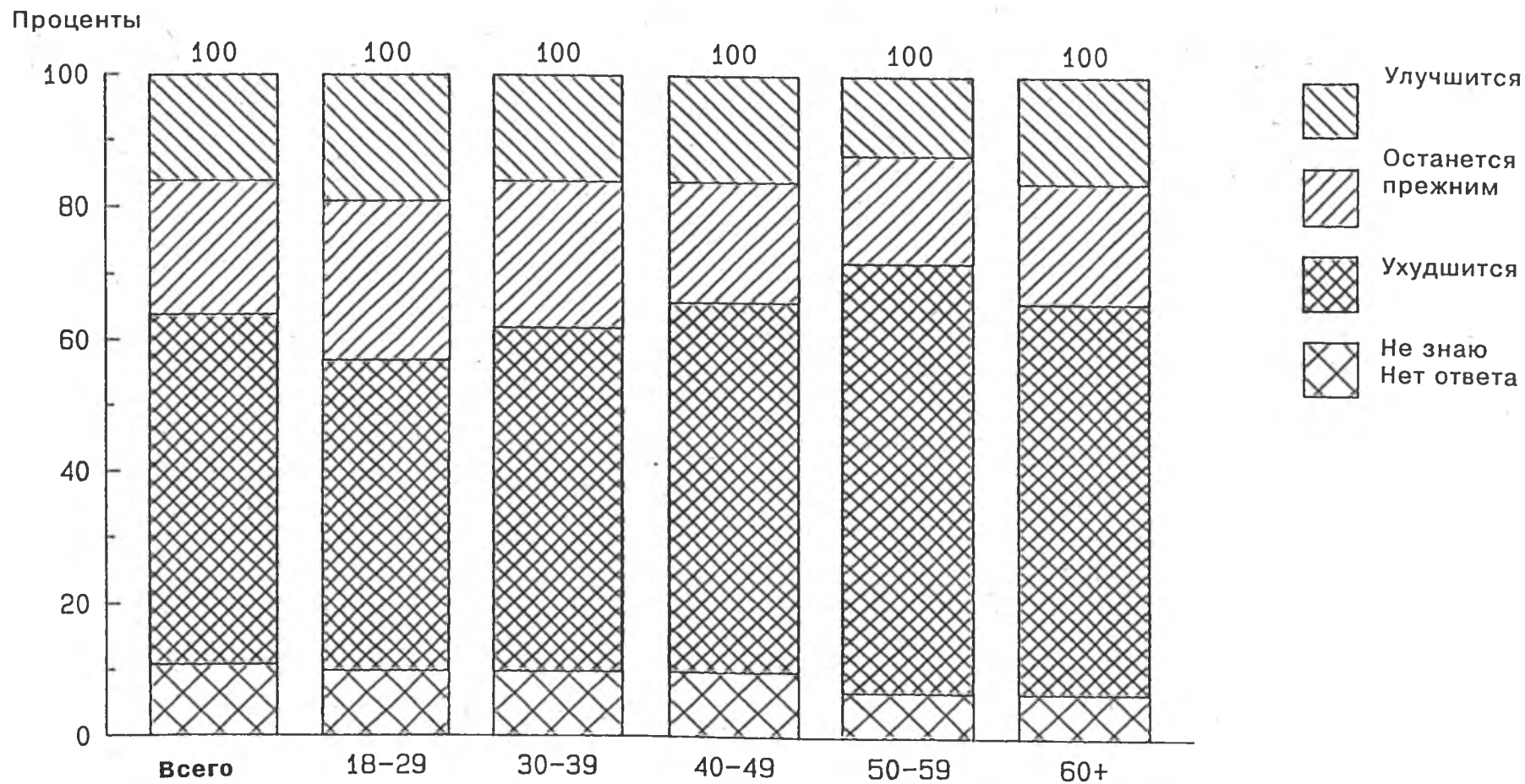
Тем не менее, сохраняется положение, при котором подавляющее большинство по-прежнему считает, что экономическая ситуация продолжает ухудшаться.

Как будет развиваться ситуация в следующие  
шесть месяцев?

Июнь 1992 г. Более половины опрошенных придерживались пессимистических взглядов, из них 29% полагали, что ситуация сильно ухудшится, и 20% считали, что она не изменится. Доля оптимистов составила всего лишь 16%, снизившись с 22% , которые она составляла в 1991 г. (Табл.2)

Тем не менее, в декабре 1992 г. хотя пессимисты и представляли по-прежнему наиболее многочисленную группу, их доля снизилась с 53% до 36%, в то время как доля тех, кто считал, что ситуация останется неизменной, возросла до 32%. Небольшое количество оптимистов оставалось примерно тем же, в то время как число отвечавших "не знаю" существенно возросло.

**ТАБЛИЦА 2**  
**ИЗМЕНЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ**  
**ЧЕРЕЗ 6 МЕСЯЦЕВ**



**ВОЗРАСТ**



## Влияние правительственных мер на экономику

Июнь 1992 г. 42% опрошенных считали, что меры, принимаемые правительством неблагоприятно влияют на экономику, в то время как лишь 11% считали, что их воздействие было благоприятным. 36% опрошенных полагали, что правительственные меры не оказывали никакого существенного воздействия.

В декабре 1992 г. доля респондентов, считавших, что правительственные меры неблагоприятно влияют на экономику, уменьшилась на 5%, равно как и доля тех, кто полагал, что они ничего не меняют. В то же время число колеблющихся, отвечавших "не знаю", увеличилось на 11%.

Люди старшего возраста более склонны считать, что экономические меры правительства ухудшают ситуацию. Молодежи более близка точка зрения, что меры руководства не оказывают серьезного воздействия на ситуацию.

Влияние экономических мер  
на уровень жизни

Июнь 1992 г. Преобладало мнение, что экономические меры, принимаемые правительством, привели к ухудшению положения семей. 75% согласились с этой точкой зрения, и лишь в возрастной группе от 18 до 29 лет эта цифра была ниже 70%. Менее 5% опрошенных считали, что правительственные меры улучшили их положение, в то время как 17% полагали, что они ничего не изменили.

Обзор, сделанный в декабре 1992 г., не показал никаких существенных изменений.

Удовлетворенность уровнем  
жизни

Июнь 1992 г. Ровно половина респондентов была "абсолютно не удовлетворена", 30% были "не очень удовлетворены"; лишь 2% были "очень" удовлетворены и 16% "достаточно" удовлетворены.

Немного изменилось в декабре 1992 г., за исключением того, что внутри группы неудовлетворенных 7% опрошенных перешли из разряда "абсолютно" неудовлетворенных в разряд "не очень" удовлетворенных.

## Надежды на перемены в следующие 12 месяцев

Прогноз на следующий год оказался очень мало оптимистичным. Лишь 15% опрошенных ожидали, что через год их материальное положение улучшится; 34% полагали, что их положение останется примерно таким же, как раньше, в то время как 36% считали, что их положение ухудшится.

Самый большой оптимизм был проявлен в группе молодежи в возрасте от 18 до 29 лет, где 22% считали, что их положение улучшится, а также среди наиболее высоко оплачиваемых лиц (26% оптимистов) и работающих в кооперативах, совместных предприятиях и акционерных обществах (30% оптимистов). Самые мрачные пессимисты оказались в возрастной группе от 50 до 59 лет, в которой лишь 9% ожидали какого бы то ни было улучшения своего материального положения, а также среди работников колхозов и совхозов (10% оптимистов), пенсионеров, квалифицированных рабочих и отдельных категорий государственных служащих (12% оптимистов).

## Отношение к экономическим переменам

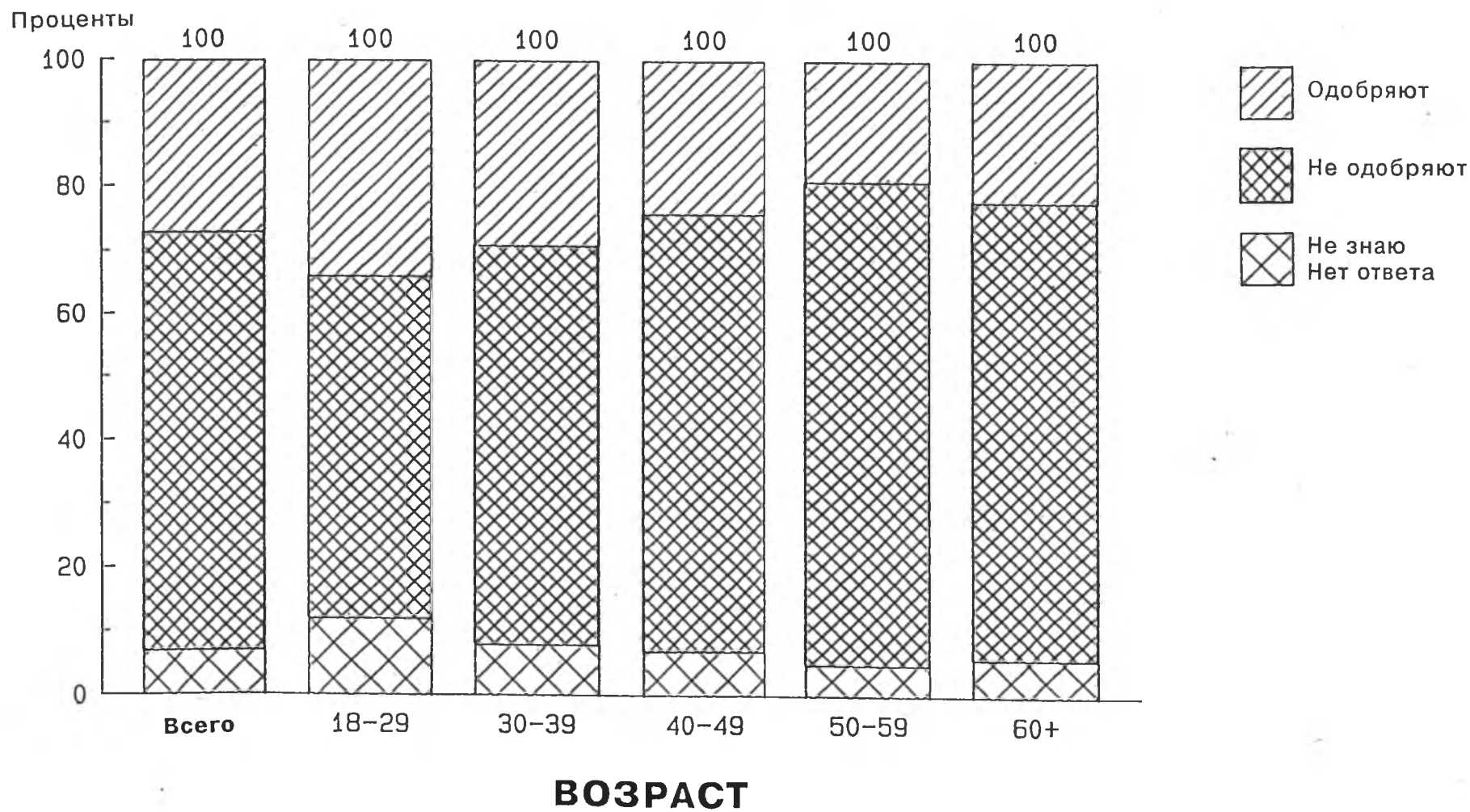
Июнь 1992 г. 2/3 респондентов не одобряли экономические реформы, из них 22% выражали сильное неодобрение; немногим более 1/4 респондентов одобряли их, причем лишь 2% выразили решительное одобрение. К декабрю 1992 г. число противников реформ снизилось на 3%, причем число убежденных противников снизилось на 9%. В то же время количество сторонников перемен также снизилось на 3%, тогда как число колеблющихся, отвечавших "не знаю", возросло на 7%.

Здесь снова видно четкое разделение в зависимости от возраста – молодые люди более склонны к одобрению реформ (хотя сторонники реформ до сих пор остаются в меньшинстве), в то время как люди более старшего возраста более склонны к негативному отношению к переменам (Табл.3).

Доля сторонников перемен также возрастает с повышением уровня образования, составляя 17% среди респондентов, имеющих только начальное образование, и возрастая до 33% среди представителей с высшим образованием, а также с возрастанием уровня доходов, составляя 19% для групп с низким уровнем дохода и возрастая до 47% среди тех, кто получает более 6000 рублей в месяц (июнь 1992 г.). Наибольшее число сторонников перемен – среди занятых в частном секторе (55%), а наименьшее – среди работников колхозов и совхозов (10%). Точно так же, одобряет экономические реформы большая доля менеджеров (43% сторонников реформ), в то время как неквалифицированные рабочие относятся к ним с неодобрением ( всего лишь 17% сторонников реформ).

Большую поддержку встречает экономическая реформа в городах (28% "за"), чем в сельской местности (20%). Доля сторонников реформы неодинакова в различных регионах, составляя 35% в Северном округе, 29% – в Центральном районе и опускаясь до минимума (22%) в Центрально-Черноземном районе.

**ТАБЛИЦА 3**  
**ОДОБРЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ**



## Отношение к усилиям по созданию свободной рыночной экономики

Июнь 1992 г. Несмотря на высокий уровень неудовлетворенности экономической реформой, самая многочисленная группа респондентов (47%–40%) продолжала поддерживать усилия по созданию рыночной экономики. Доля этих сторонников различна для различных групп респондентов, составляя почти 2/3 среди представителей самой младшей возрастной группы и всего лишь 1/3 среди представителей более старшей возрастной группы. (Табл.4)

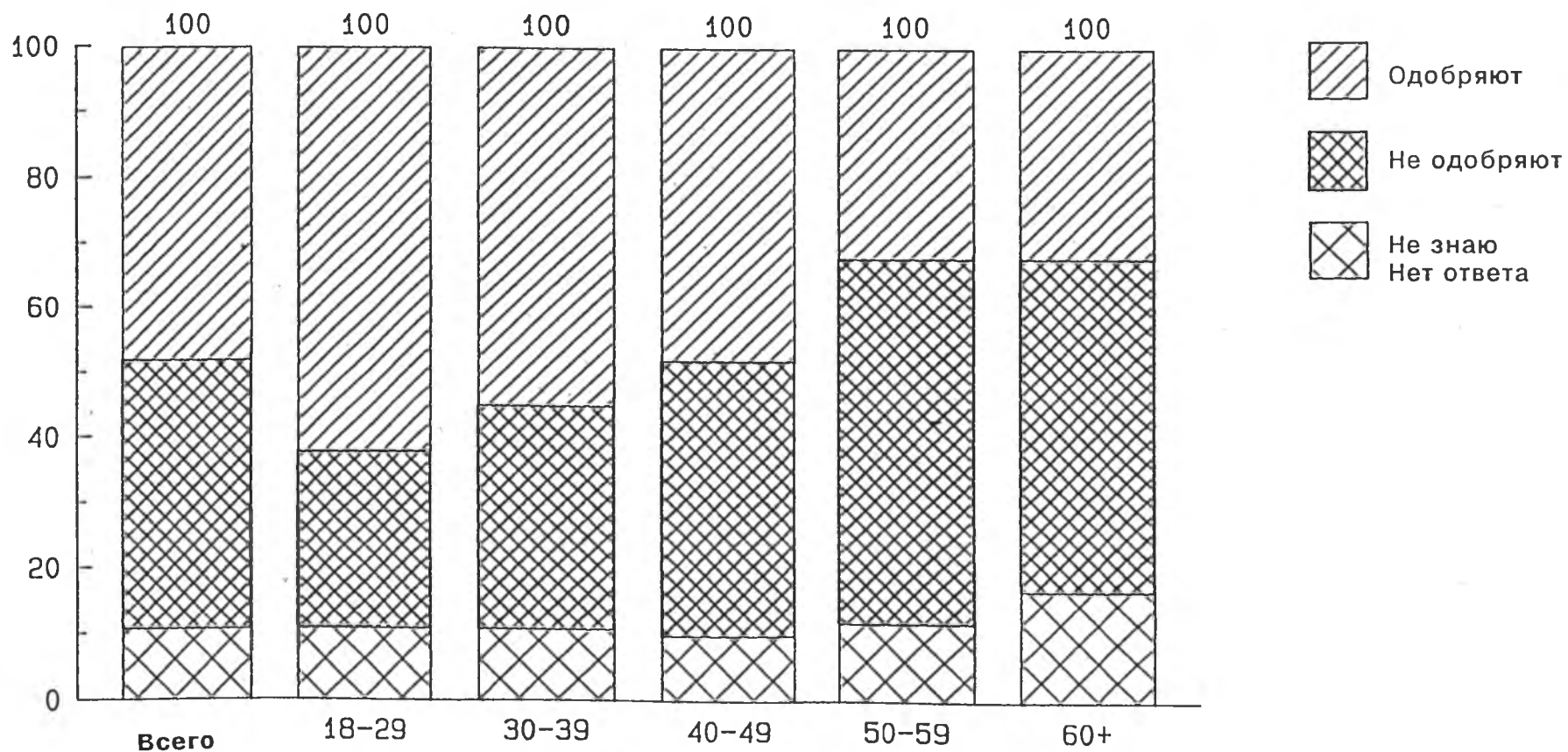
В декабре 1992 г. наиболее многочисленная группа (46%–38%) по-прежнему продолжала поддерживать усилия по созданию рыночной экономики, хотя число тех, кто выражал либо сильное одобрение, либо крайнее неодобрение, уменьшилось соответственно на 5% и 7%. Количество колеблющихся (отважавших "не знаю") возросло на 6%.

Особенно сильной поддержкой пользуется идея рыночной экономики среди:

- 1) работающих в частном секторе – 80% сторонников по сравнению с всего лишь 26% среди работников колхозов и совхозов;
- 2) у руководителей, занимающих высокие посты – 87% – и опытных специалистов – 61% – по сравнению с всего лишь 38% в группе неквалифицированных рабочих и 28% в группе пенсионеров;
- 3) у хорошо оплачиваемых – 73% сторонников среди тех, кто получает более 6000 руб./месяц (июнь 1992 г.), против всего лишь 33% в низкооплачиваемой категории (меньше 1000 руб./мес). Рыночная экономика находит больше сторонников среди мужчин, чем среди женщин.

**ТАБЛИЦА 4**  
**ОДОБРЕНИЕ УСИЛИЙ ПО СОЗДАНИЮ СВОБОДНОЙ**  
**РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Проценты



**ВОЗРАСТ**



## Методы улучшения экономики

а) Наибольшую поддержку получило предложение о том, чтобы городским и сельским жителям разрешили покупать и продавать, а также владеть землей – 82% опрошенных одобрили это предложение, причем 63% одобрили полностью. При сравнении с результатами предыдущих обзоров эти цифры указывают на рост числа сторонников идеи частного землевладения. Хотя эта идея получила наибольшую поддержку среди более молодых людей, 87% которых выступили ее сторонниками, даже в самой старшей возрастной группе 70% выразили свое согласие с ней, причем более половины из них выразили абсолютное согласие. Наиболее рьяно поддерживали ее более образованные люди, равно как представители с высоким доходом, руководители и опытные работники, а также работающие в частном секторе.

(б) Следующая наиболее популярная идея заключалась в том, чтобы гражданам разрешалось владеть малым бизнесом. В целом почти 3/4 опрошенных приняли это предложение, причем 45% были полностью согласны с идеей, в то время как лишь 16% отнеслись к ней отрицательно. 86% молодежи одобрили ее, равно как и 52% представителей старше 60 лет.

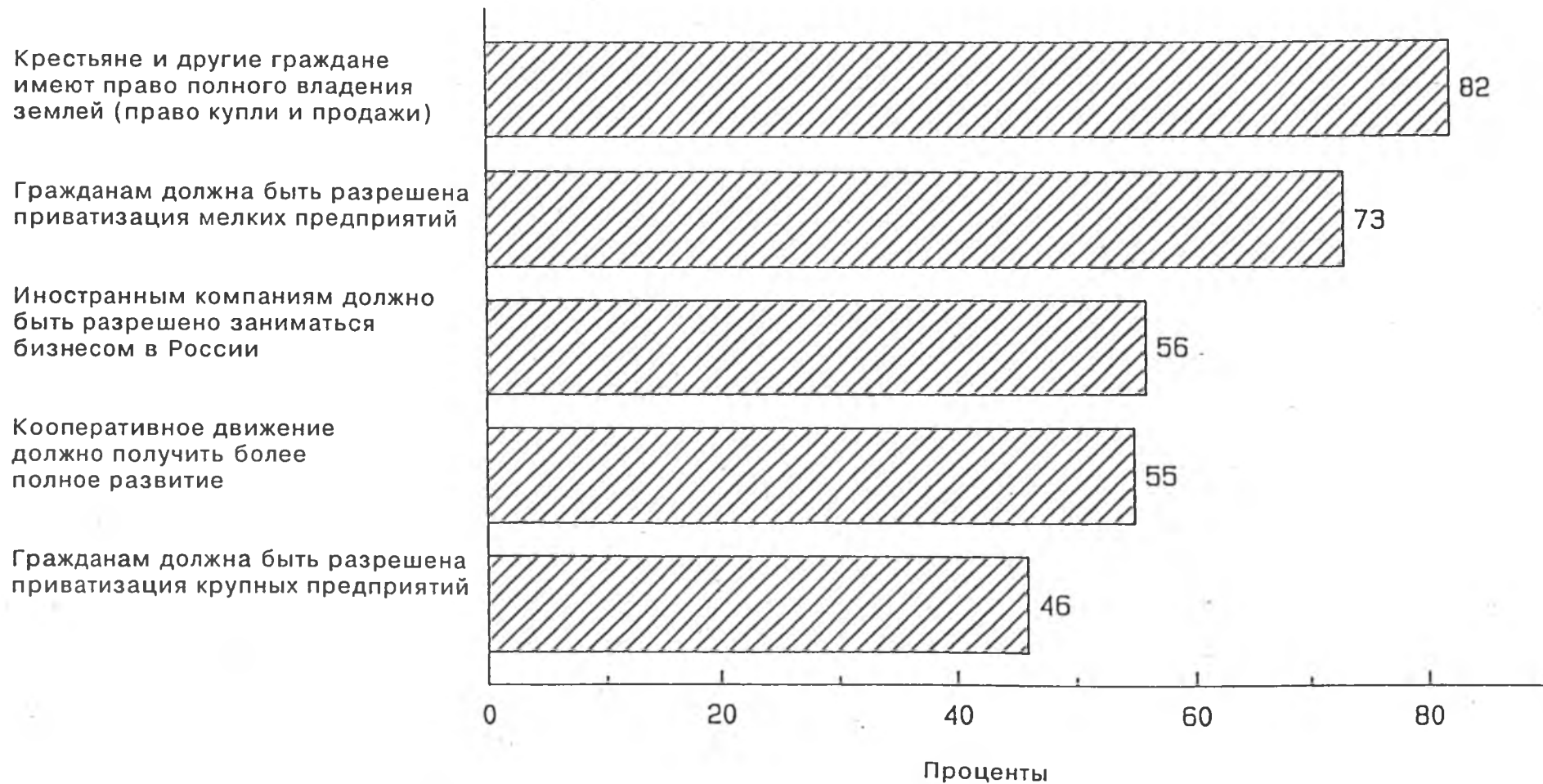
(в) Более половины опрошенных (56%) поддержали третье наиболее популярное предложение о том, чтобы иностранным компаниям было разрешено открывать свой бизнес, в то время как 36% выступили против этой идеи. Вновь возрастной фактор оказался определяющим – более 2/3 представителей в возрасте 18 –19 лет оказались сторонниками этой идеи, в то время как среди представителей старше 60 лет она вызвала одобрение лишь у 40%. Наблюдается также тенденция к корреляции степени поддержки идеи и уровня ее одобрения.

(г) Лишь немногим менее популярно оказалось четвертое выдвинутое предложение – кооперативы должны развиваться с большей полнотой. Здесь снова сыграл большую роль возрастной фактор – 69% молодых людей и всего лишь 40% людей более старшего возраста одобрили это предложение.

## Методы улучшения экономики ( продолжение)

(е) Единственным предложением, которое не смогло получить поддержки большинства, было предложение о том, чтобы разрешить гражданам открывать более крупный частный бизнес, хотя и в этом вопросе было больше согласных, чем несогласных (46% против 38%). В этом случае имела место та же зависимость мнения респондентов от их возраста, что и в предыдущих случаях. (Табл.5)

**ТАБЛИЦА 5**  
**СПОСОБЫ ОЗДОРОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ**



**Отношение к различным  
аспектам экономической  
реформы**

## Приватизация

Идея приватизации получила всеобщую поддержку в России – в целом ее поддержали 75% опрошенных, однако в вопросе о том, сколь быстро она должна осуществляться, мнения разделились, причем распределение их оказалось достаточно равномерным: 33% полагают, что приватизация должна быть проведена как можно скорее, в то время как 41% считает, что процесс приватизации должен быть медленным и постепенным.

Как и следовало ожидать, те категории опрошенных, которые наиболее ярко выступали в защиту рыночной экономики, тяготели и к идее быстрого проведения приватизации. Однако мнения молодых людей, которые несколько более решительно, чем пожилые люди, поддержали саму идею приватизации, оказались равномерно распределены в вопросе о темпе ее проведения – 41% выступает за ее быстрое осуществление, 42% – за медленное.

## Степень приватизации

Мнения разделились также в вопросе о степени приватизации, причем большинство опрошенных (52%) выбрали "срединный вариант", при котором некоторые предприятия должны быть приватизированы; 22% считали, что большая часть предприятий должна быть приватизирована, остальные 22% полагали, что большая часть предприятий должна по-прежнему принадлежать государству.

Молодые гораздо менее склонны, чем пожилые, отдать большую часть предприятий государству (10% сторонников этой идеи среди молодежи против 39% среди людей более старшего возраста), но даже они противятся тому, чтобы признать, что большая часть предприятий должна быть приватизирована (лишь 25% опрошенных согласны с этим против 62% считающих, что лишь некоторая часть предприятий должна быть приватизирована). Подобным образом, хотя в тех категориях респондентов, которые наиболее рьяно отстаивают идеи рыночной экономики, идея приватизации большей части предприятий находит больше сторонников, чем в других категориях, наибольшей популярностью во всех группах опрошенных пользуется идея существования частных предприятий наряду с государственными.

**Кто может внести наибольший вклад  
в решение экономических проблем?**

Июнь 1992 г. В этом вопросе не было единодушия. Примерно один из трех называл владельцев частных предприятий; один из четырех указывал на руководителей государственных предприятий или правительство, один из пяти ссылался на фермеров и один из шести – на местные органы власти. 16% опрошенных не надеялись "ни на одного из них" и еще 10% затруднились дать ответ на этот вопрос.

Декабрь 1992 г. не принес никаких существенных изменений в эту картину, за исключением того, что теперь число тех, кто считал руководителей государственных предприятий способными внести наибольший вклад в решение экономических проблем страны, возросло и сравнялось с числом тех, кто полагался на владельцев частных предприятий.

## Политика цен

Июнь 1992г. Отвечая на вопрос о том, что они предпочитают – допустить рост цен, чтобы товары появились на прилавках, или же держать цены на низком уровне, даже если это и ограничивает наличие товаров, 41% опрошенных выбрали первый вариант и лишь 24% – второй (1/3 затруднялась дать определенный ответ). Ответы, однако, довольно существенно варьировались по различным категориям респондентов, причем те, кто наиболее рьяно отстаивал идеи рыночной экономики, сильнее поддерживали и идею либерализации цен.

Особенно явной была возрастная зависимость. Доля молодежи, одобрявшей либерализацию цен, составляла 55% против 11% в группе пожилых, в то время как пожилые люди предпочитали политику контроля цен (41% против 26%). За контроль цен выступали также работники колхозов, люди с более низким уровнем образования (49%), пенсионеры (42%) и неквалифицированные работники (36%).

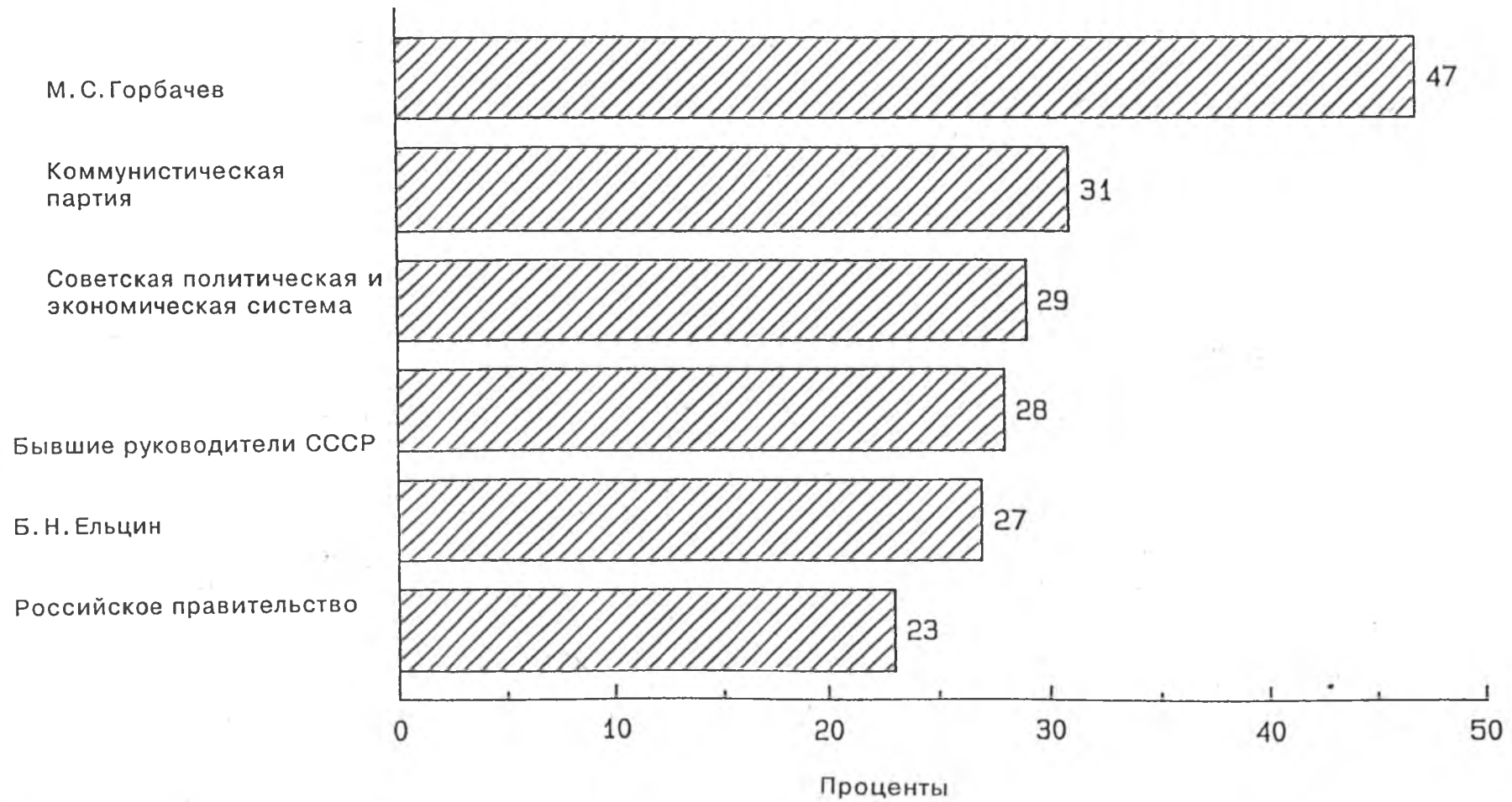


## Ответственность за экономический спад

Июнь 1992 г. Отвечая на вопрос, кто лично и какие группы несут ответственность за экономический спад, около половины респондентов обвиняли Горбачева (47%), причем существенное количество респондентов называло Коммунистическую партию (31%), прежних лидеров СССР (28%) и советскую политическую и экономическую систему (28%). 27% обвиняли Ельцина, 23% – российское правительство и 8% – Черный Рынок. (Табл. 6).

В декабре 1992 г., когда респондентов просили назвать только одного представителя или группу, несущую наибольшую ответственность, 32% обвинили Горбачева, 14% – советскую систему, 12% – прежних лидеров страны, 12% – Ельцина и еще 12% – нынешнее правительство России.

**ТАБЛИЦА 6**  
**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД**



## Причины дефицита продовольствия

Обвинение за возникший дефицит продовольствия было категорически предъявлено "системе", а не частным лицам.

Наиболее часто причиной дефицита называли Черный Рынок (63%), следующей шла бюрократия (60%). 1/4 населения видела корень зла в проблемах, связанных с транспортировкой товаров, другая четверть считала основной бедой проблемы их хранения; 20% обвиняли работников сельского хозяйства в отсутствии инициативы.

Эти результаты были замечательно согласованы по всем категориям респондентов.

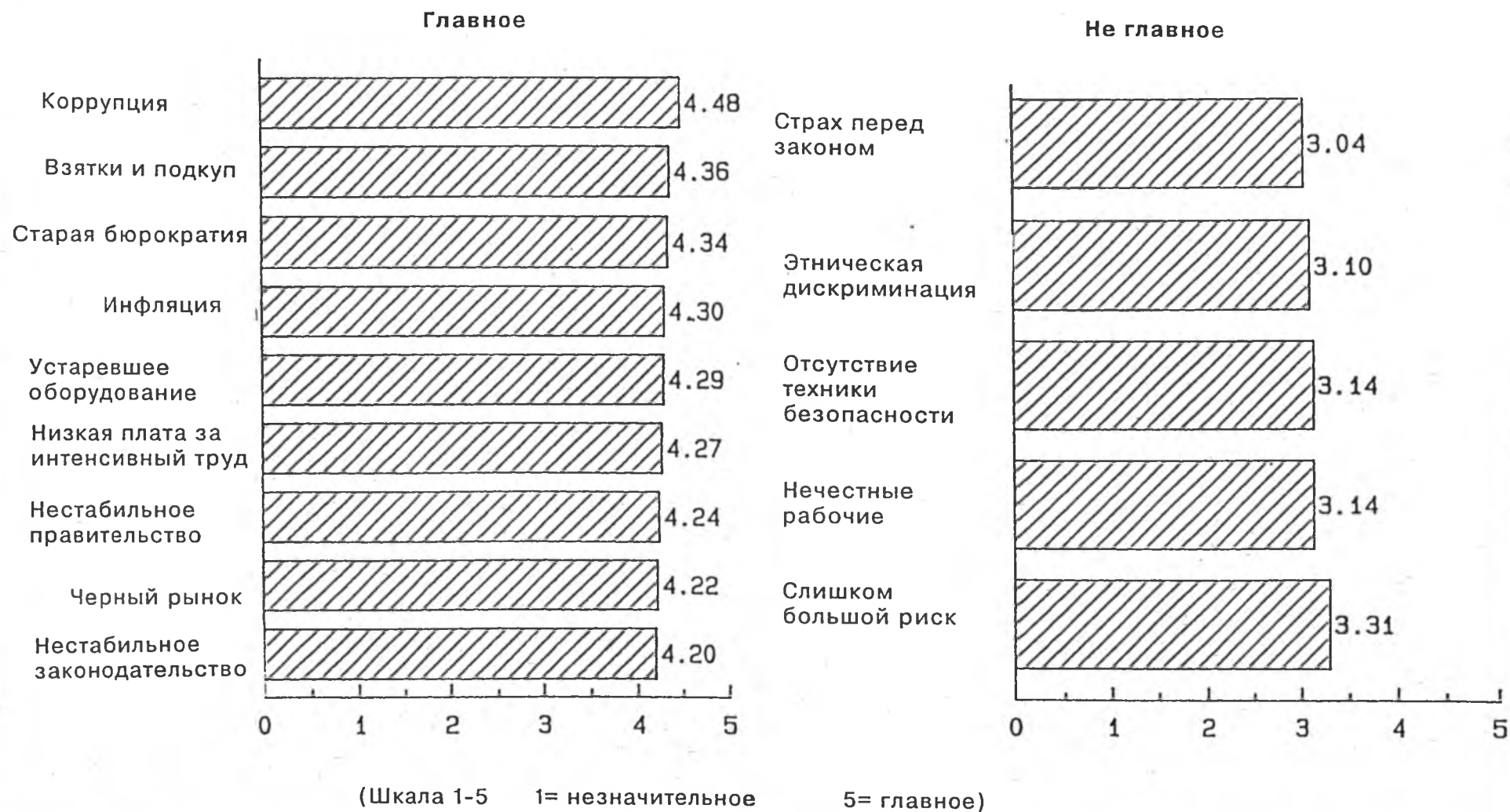
## Препятствия к созданию прочной экономики

Факторы, которые наиболее сильно препятствовали созданию прочной экономики, включали коррупцию, взяточничество и Черный Рынок.

Административные факторы включали старую бюрократию, неустойчивость правительства и часто меняющиеся законы. В число ключевых экономических и промышленных факторов попали инфляция, низкое жалование, устаревшее оборудование и оснащение заводов. Важными факторами считались также плохое руководство, малопродуктивные методы производства и распределения, дефицит опытных работников и высокие налоги.

Менее важными, по мнению респондентов, факторами является страх перед законом, этническая дискриминация, страх потерять работу, недобросовестность сотрудников и вероятность риска в бизнесе.

**ТАБЛИЦА 7**  
**ПРЕПЯТСТВИЯ К СОЗДАНИЮ ЗДОРОВОЙ**  
**ЭКОНОМИКИ**



## Отношение к бизнесменам

Хотя опрос выявил несколько недоброжелательное отношение к тем, кто сумел добиться успеха в бизнесе (большинство опрошенных считали, что последние выбились вперед за счет других, а не благодаря своим возможностям и стремлению добиться цели), в целом имидж бизнесмена или предпринимателя снискал расположение населения.

Большая часть респондентов считала, что верно описывают бизнесмена такие понятия, как "честный", "ответственный", "справедливый", "надежный", "компетентный", "много работающий, при этом более 40% опрошенных характеризовали его также как "хорошего члена общества" и "приносящего ему пользу".

В противоположность этому менее 10% считали, что бизнесмены – это "коррупцированные" элементы и "жестокие", "жадные" люди, "эксплуатирующие труд других".

Отвечая на вопрос о том, какими они видят владельцев частных фирм, большая часть опрошенных отвечала, что считает их: 1) представителями теневой экономики; 2) бывшими лидерами Комп-артии и официальными членами правительства, которые в прежние времена были вовлечены в нечистые торговые операции.

**В - ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕМЕНЫ**

## Отношение к политическим переменам

Июнь 1992г. В противоположность единодушному неодобрению экономических перемен, мнения о переменам в политической жизни за последние несколько лет были распределены гораздо более равномерно – 41% опрошенных одобряли ( хотя и не очень решительно) и 49% не одобряли эти перемены.(Табл.8). Однако распределение мнений по различным категориям респондентов было примерно таким же, как и прежде, т.е. наибольшее одобрение было встречено среди групп молодежи, в среде руководителей и опытных работников, а также занятых в частном секторе.

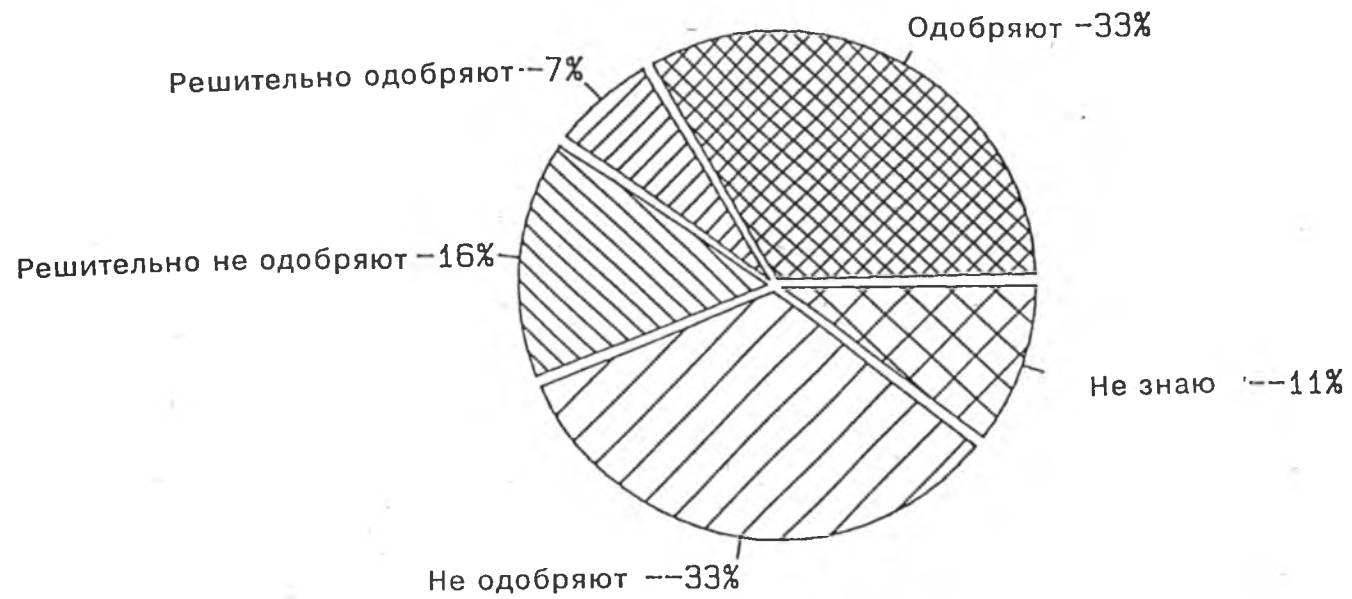
Распределение мнений по различным регионам было следующим: наибольшая поддержка была оказана в Центральном (47% сторонников перемен) и Северном (43%) районах, в то время как в Центральном–Черноземном районе и, что довольно удивительно, в Северо–Западном районе число сторонников политических перемен оказалось минимальным (34% и 32% соответственно).

Неодобрение было сильнее в сельских областях ( от 53% до 37% противников перемен), чем в городах ( от 47% до 42% противников). И в то время как мнения мужского населения были распределены равномерно (45% сторонников и 45% противников), среди женщин отрицательное отношение к переменам было преобладающим (53% противников и 37% сторонников).

В декабре 1992г. количество респондентов, не одобрявших политические перемены, оставалось примерно на том же уровне – 49% ( хотя количество убежденных противников уменьшилось на 5%). В то же время число сторонников перемен снизилось на 9%, составив 32%, тогда как число затруднявшихся выразить свое отношение возросло на те же 9%.



**ТАБЛИЦА 8**  
**ОДОБРЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ**



## Политические перемены

### за истекший год

В то время как ответы на предыдущий вопрос (B1) показали, что население лишь умеренно недоволено политическими переменами за последние несколько лет, сдвиги, происшедшие в стране за последние 12 месяцев (с июня 1991 по июнь 1992 г.) встретили гораздо большее неодобрение. Опрос выявил всего лишь 29% удовлетворенных (из которых только 3% были по-настоящему удовлетворены), в то время как 63% опрошенных довольно равномерно распределились между "не очень удовлетворенными" и "вовсе не удовлетворенными".

Хотя уровень удовлетворенности был несколько выше среди молодежи, даже здесь большинство опрошенных оставались недовольными.

## Оценка политических проблем

## России

На вопрос: "Как вы думаете, какие основные политические проблемы стоят сейчас перед Россией?" почти половина опрошенных (45%) либо не захотели (14%), либо не смогли (31%) дать ответа.

Остальные представители дали так много разнообразных ответов, что группы, приводившие одинаковые причины, были очень малочисленны. Ни одна проблема не упоминалась более чем 9% респондентов, и лишь 8 проблем были названы более чем 4%. Приводим их ниже:

Экономические условия	9%
Общие политические проблемы	7%
Неэффективность правительства	7%
Сохранение единства	7%
Этнические/религиозные проблемы	6%
Приватизация	5%
Коррупционированность официальных лиц и плохое руководство	5%
Дефицит законности и порядка	5%

**Насколько хорошо справляется  
правительство с этими проблемами?**

Июнь 1992 г. Одна треть населения не имела определенного мнения. Большая часть оставшихся критически относилась к действиям правительства. Ничтожно малая доля опрошенных – 0.2% – оценила меры правительства как "очень хорошие" и лишь 8% отозвалось о них как о "справедливых". четверть сочла их "не очень хорошими", другая четверть "слабыми" и еще 10% отнеслись к ним еще более критически.

В декабре 1992 г. больше представителей склонялось к более критическому отношению к действиям правительства. Хотя число тех, кто считал их "справедливыми", возросло на 5%, количество тех, кто отзывался о них как о "не очень хороших" увеличилось на 12%, а тех, кто считал их "слабыми" – на 4%.

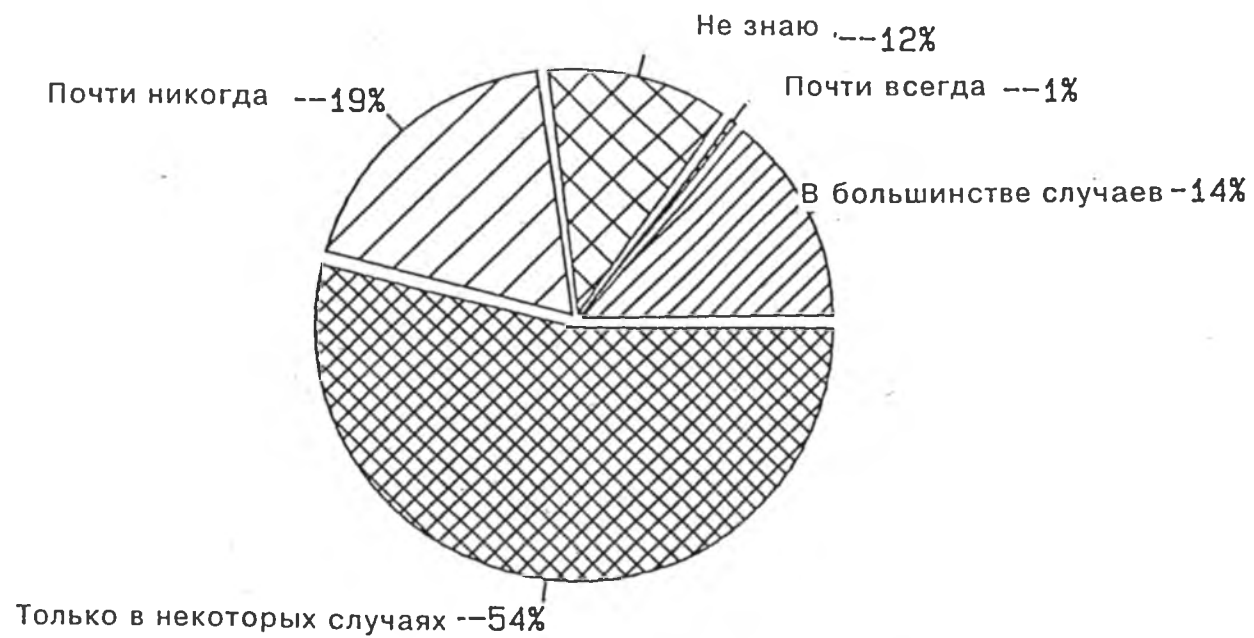
**Вера в то, что руководство  
способно принимать верные решения**

Июнь 1992 г. Чуть больше половины населения (54%) верили в то, что политическое руководство иногда способно принимать верные решения, в то время как другие 19% не доверяли ему "почти никогда".

Что касается положительных оценок, лишь 1% опрошенных "почти всегда" доверяли политическим лидерам и 14% – "в большей части случаев" (Табл.8)

Декабрь 1992 г. показал слабую динамику мнений, вера в правительство лишь очень незначительно возросла – число тех, кто доверял ему "в большей части случаев", возросло на 2%, а тех, кто не доверял "почти никогда", снизилось на 3%.

**ТАБЛИЦА 9**  
**ДОВЕРИЕ К РОССИЙСКОМУ ПОЛИТИЧЕСКОМУ**  
**РУКОВОДСТВУ**



## Ответственность за благосостояние народа

На вопрос: "Кто должен нести главную ответственность за благосостояние народа?" лишь 14% опрошенных ответили "народ", в то время как 44% возложили ее на государство. Другие 40% считали, что эта ответственность ложится как на государство, так и на народ.

Демографические различия не играли в этом вопросе существенной роли.

## Отношение к Ельцину как к президенту

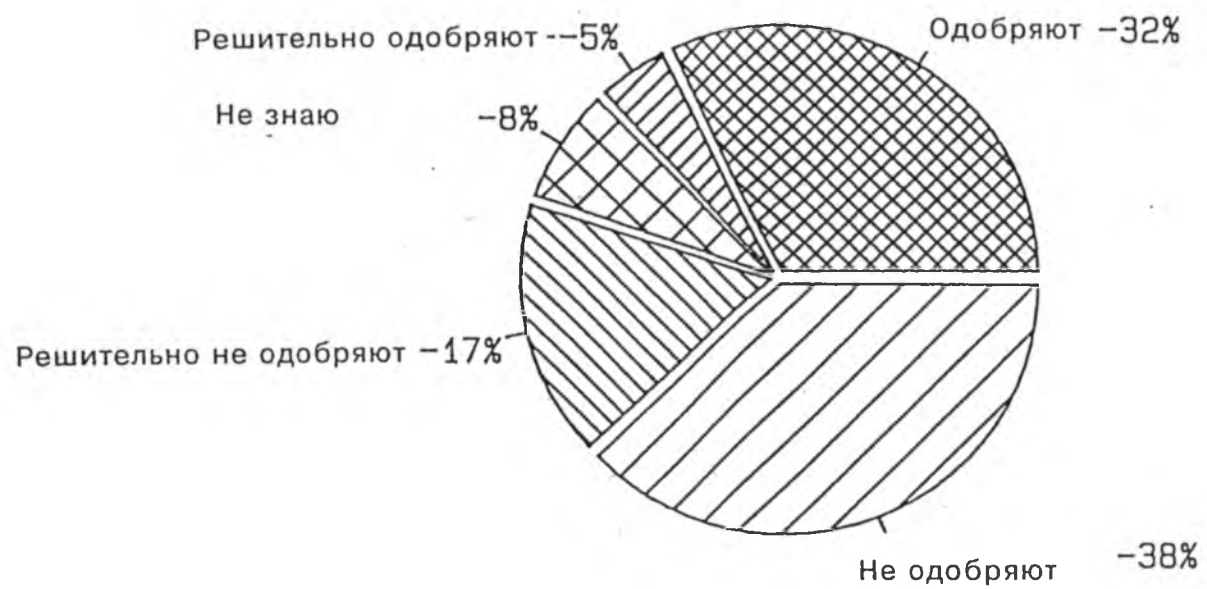
Июнь 1992г. Большинство (55%) не одобряло деятельность Ельцина как президента страны, из них 17% выступали с решительным неодобрением; в то же время 37% были на его стороне, и лишь 5% из этого числа оказались его убежденными сторонниками.

Среди молодых людей до 30 лет уровень одобрения был выше – 43% сторонников, в то время как 49% выразили негативное отношение, создав перевес лишь в 6%. Среди людей старше 60 лет этот перевес составил 16%, но меньше всего сторонников президента оказалось в возрастной группе от 30 до 39 лет, где перевес отрицательных мнений составил 28% при 60% недовольных против 32% удовлетворенных. (Табл.10).

В декабре 1992 г. доля сторонников Ельцина осталась прежней – около 37%. Доля его противников снизилась с 55% до 47%, при этом больше стало решительных противников. Соответственно возросло количество затруднявшихся сформулировать свою точку зрения.



**ТАБЛИЦА 10**  
**ОДОБРЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Б.Н.ЕЛЬЦИНА КАК**  
**ПРЕЗИДЕНТА**



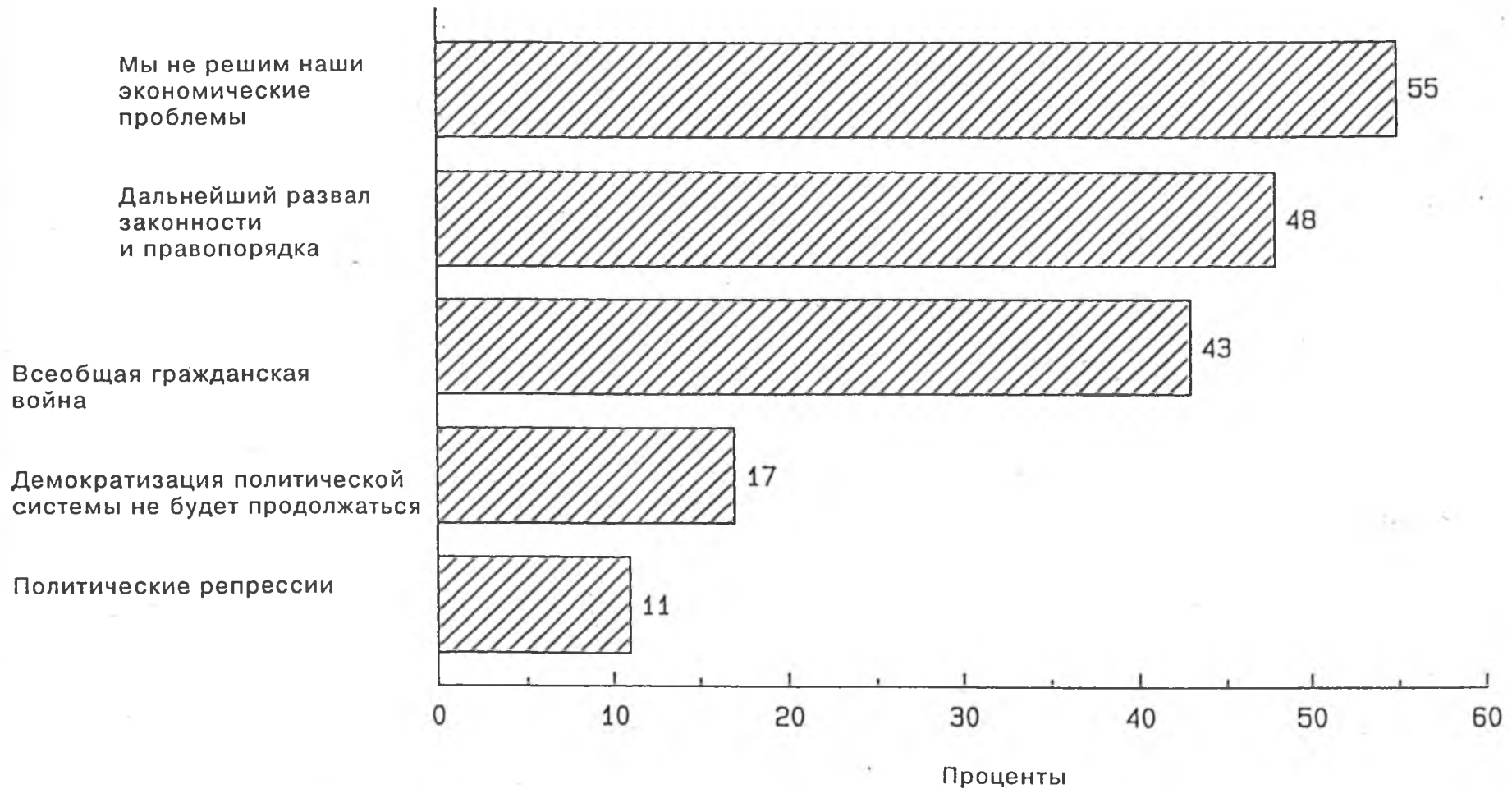
## Обеспокоенность будущим

Детальные исследования показали, что эмоциональная жизнь россиян полна страха и беспокойства. Когда из перечня различных проблем им нужно было выбрать две, вызывавшие у них особое беспокойство, более половины (55%) более половины говорили об опасениях, что останутся нерешенными экономические проблемы.

Почти столько же опрошенных (48%) опасались, что будет происходить дальнейшее ослабление законности и порядка, из них 43% боялись раз-вернутой гражданской войны. Менее явными были опасения, что остановится процесс политической либерализации (17%) или что наступит период политических репрессий(17%).

Хотя в различных группах населения упор делался на несколько различные проблемы, в данном случае не удалось выявить никакой закономерности. (Табл.11)

**ТАБЛИЦА 11**  
**ПРОБЛЕМЫ, ВЫЗЫВАЮЩЕЕ БЕСПОКОЙСТВО В**  
**БУДУЩЕМ**



**Иерархия проблем,  
которые предстоит решить в будущем**

Самый высокий приоритет был отдан сохранению порядка в России. Эту проблему назвали 54% опрошенных, особенно она беспокоила опытных специалистов и представителей группы населения среднего возраста (от 30 до 59 лет).

Другие две важные проблемы, каждой из которых было отдано по 42% голосов, заключались в сохранении единого государства и борьбе с инфляцией. Меньшее число респондентов отдавало приоритет восстановлению экономических связей между государствами СНГ (24%) и развитию частного бизнеса в России (17%).

## Отношение к политическим партиям

Если опрошенные и имели какие-либо идеологические привязанности, они не выражали их. Практически не было выявлено случаев, когда люди отождествляли себя с какой-нибудь партией, и лишь 2% респондентов говорили о принадлежности к политической партии (1,6% признали себя членами Коммунистической партии).

На вопрос о том, какие политические движения или партии наиболее совпадали с их взглядами, 36% ответили "никакие", в то время как еще 35% не дали никакого ответа или отвечали "не знаю".

Среди тех, кто поддерживал какую-то определенную партию, самой представительной была группировка сторонников Демократического Движения России (9%); 4% были солидарны с Демократической партией России и еще 4% – с бывшей Коммунистической партией. Голоса остальных 12% были разделены между 10 различными партиями.

## Выражение политических взглядов

Люди с гораздо большей готовностью выражали свое мнение по вопросу о том, какие группы или организации лучше всего выражают их взгляды. Лишь 28% заявили, что не знают ответа или не захотели отвечать на данный вопрос.

Большое количество голосов было отдано средствам массовой информации, причем 15% опрошенных называли газеты и журналы и 14% – радио и телевидение. Лишь 11% назвали правительство (большинство из них принадлежало к более старшей возрастной группе), демократические партии и движения упоминались 10% и коммунистически-ориентированные партии – 4% опрошенных.

В целом 8% указали на церковь, а в группе людей старше 60 лет – 19%. Лишь 4% опрошенных считали, их взгляды выражает Российский парламент.

## Идеальное общество

Июнь 1992 г. В вопросе о том, какая политическая или конституционная форма устройства России может оказаться наилучшей для будущего страны, не было явного единодушия. Различные взгляды, так или иначе касавшиеся "демократического устройства", пользовались большей поддержкой, чем те, что выражали идеи социалистического (коммунистического) или авторитарного общества.

Капиталистическая демократия немецкого или американского образца нашла поддержку у 21% респондентов (в самой младшей возрастной группе ее поддержали 32% респондентов). 20% (но всего лишь 9% в группе старше 60 лет) предпочитали шведский образец социальной демократии. 9% респондентов (в основном в возрасте старше 50 лет) поддержали коммунистическое общество старого образца; 10% респондентов, более равномерно распределенных по возрастным группам, предпочитали сильное авторитарное, но некоммунистическое правительство.

Декабрь 1992 г. не показал существенных изменений, кроме, во-первых, снижения доли тех, кто придерживался крайних точек зрения – коммунизм старого образца получил на 4% меньше голосов, а демократия американско-немецкого образца – на 8%, причем особенно сильно уменьшилось число сторонников в самой младшей возрастной группе; и, во-вторых, резкого увеличения доли затруднявшихся сформулировать свою позицию.

**С - ЛИЧНОСТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
И ЦЕННОСТИ**



## Потребности

Когда респондентам было предложено назвать три вещи, в которых больше всего нуждалась их семья, более половины – 55% – назвали продукты питания; они являются основной потребностью для четверти населения. Лишь немногим меньше – 44% – была доля тех, кто называл одежду (из них 19% ставили ее на первое место), в то время как лишь 33% говорили о жилье, хотя 22% поставили его на первое место.

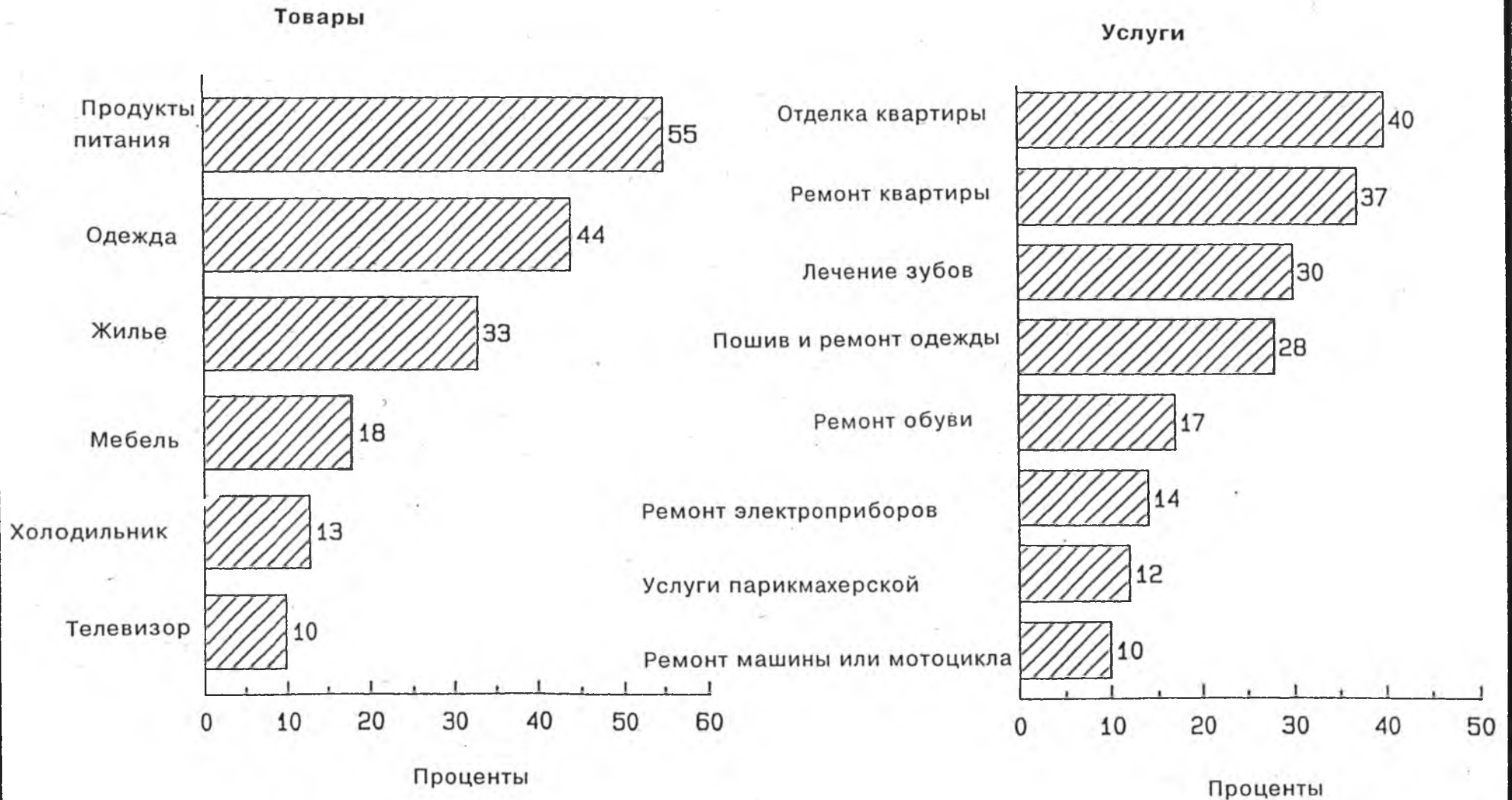
Далеко позади осталось здравоохранение (20% всех представителей), а также отдых в санаториях и домах отдыха (17%) и больничное лечение (14%). 18% всех представителей нуждались в мебели; еще ниже в списке приоритетов шли кухонное электрооборудование, телевизоры и другие предметы роскоши.

**Услуги, которые необходимы,  
но слишком дороги**

Наибольшее число респондентов называли в числе таких услуг ремонт домов (37%) и их отделку (40%). 30% очень нуждались в зубоврачебной помощи ( замечание : вопрос о здравоохранении был включен в предыдущую группу вопросов, см. С1).

Более низкий приоритет был отдан ремонту одежды и обуви, за ним шел ремонт электрооборудования, услуги парикмахера и ремонт транспортных средств. (Табл.12)

**ТАБЛИЦА 12**  
**ПОТРЕБНОСТИ ЛЮДЕЙ**



### Пути улучшения материального положения

Этот вопрос породил широкий спектр ответов. 17% опрошенных ожидали, что правительство повысит их уровень жизни или увеличит им жалование.

12% сказали, что попробуют экономить, 10% намеревались открыть свой собственный бизнес и 9% собирались начать работу на приусадебном участке.

6% хотели поменять свою работу на лучшую и еще 6% собирались поступить на дополнительную работу (кстати, 11% уже имели дополнительную работу).

## Создание собственного бизнеса

Июнь 1992 г. Хотя всего лишь 10% опрошенных выдвинуло предложение о создании собственного бизнеса как способа улучшения своего материального благосостояния, одна треть опрошенных ответила положительно на отдельно поставленный вопрос, собираются ли они открыть свой собственный бизнес; из них 14% – "несомненно" и 20% "скорее да, чем нет". ( В декабре 1992 г. эти цифры несколько снизились, составив соответственно 10% и 19%, но вместе с тем сократилась также доля незаинтересованных в открытии бизнеса; увеличилось также количество затруднявшихся дать ответ).

Положительная реакция в основном была встречена у мужчин (44%), реже – у женщин (25%) ; как и следовало ожидать, молодежь позитивно отнеслась к открытию собственного бизнеса – 55% в группе от 18 до 29 лет и 49% в группе от 30 до 39 лет поддерживали эту идею. Ее сторонниками были также представители с высоким уровнем образования и особенно работающие в частном секторе.

Идея открытия собственного бизнеса вызвала несколько больший энтузиазм у городского населения, чем у сельского. Однако лишь 1% опрошенных уже открыли свой собственный бизнес.

### Что мешает открытию собственного бизнеса

Тем, кто был заинтересован в открытии бизнеса, был задан вопрос о том, что мешает им сделать это. В июне 1992 г. более 1/3 опрошенных говорили о нехватке денег и почти 1/5 – о недостаточности знаний и опыта. Другими важными причинами были отсутствие связей или знакомств и дефицит государственных законов и гарантий.

Декабрь 1992 г. не показал больших сдвигов, за исключением того, что меньше представителей жаловались на отсутствие связей и, как обычно, резко увеличилось количество затруднявшихся ответить на поставленный вопрос.

## Источник финансовых средств для открытия своего бизнеса

Июнь 1992 г. Чуть больше четверти опрошенных, которые думали об открытии собственного бизнеса, надеялись получить деньги у государства. Немногим меньше четверти полагались на собственные сбережения, и один из семи надеялся получить помощь от некоммерческих спонсорских организаций.

В декабре 1992 г. доля тех, кто надеялся получить деньги от государства, осталась неизменной; в то время как доля тех, кто надеялся на собственные сбережения, сократилась наполовину, составив  $1/8$  – возможно, вследствие того, что их сбережения обесценились. Очень резко – до 48% – возросла доля затруднявшихся сформулировать свою позицию.

## Где и как делаются покупки

Большинство опрошенных покупают продукты питания в государственных магазинах (81%), при этом 1/4 также пользуется рынком, и 9% – кооперативными магазинами. Они проводят в очередях в среднем по 7 часов в неделю (5% утверждали, что тратят в очередях более 20 часов в неделю), причем большая часть времени уходит на выстаивание в очередях за продуктами питания. Лишь незначительное меньшинство указывало на то, что они проводят существенную часть времени в очередях за промтоварами или другими изделиями.

Не удалось выявить никакой явной схемы покупательской активности : почти 1/3 опрошенных утверждали, что делают покупки в течение недели, 6% – в выходные дни, и более половины занимаются этим как в рабочие, так и в выходные дни.

В июне 1992 г. средние затраты на продовольствие для одной семьи на 1 неделю составили 140 рублей.



## Личностные проблемы

Помимо проблем правосудия, законности и порядка, почти все ключевые проблемы связаны с семьей или с домом. Лишь немного менее значимыми оказались проблемы прав человека, окружающей среды, мира, национальной безопасности, единства Российской Федерации и проблемы, связанные с работой.

Проблемы досуга, отношение к музыке и искусству и, что довольно удивительно, вопросы образования не получили высокого приоритета. К наименее важным респонденты отнесли проблемы, связанные с религией, причем как проблемы личного плана, так и связанные с деятельностью определенных учреждений ( и это несмотря на то, что 45% респондентов охарактеризовали себя как "религиозных людей". Довольно неожиданным был тот факт, что вопрос карьеры оказался среди наименее значимых. (Табл.13).

**ТАБЛИЦА 13**  
**ЛИЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Очень важно

Менее важно



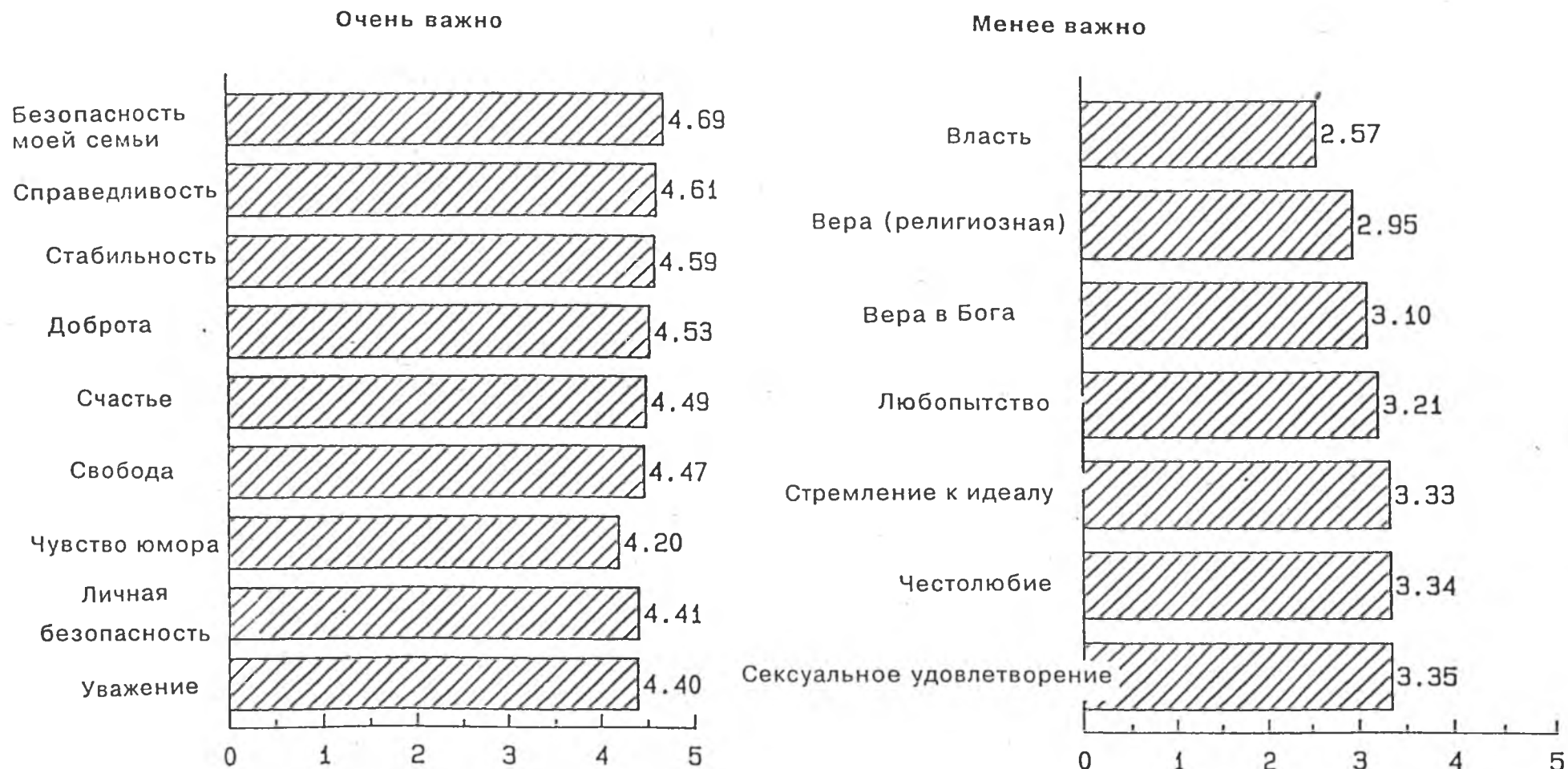
(Шкала 1 -5      1= не важно      5= очень важно)

## Личностные ценности

Так же, как и на Западе, многие ключевые вопросы, представляющие большую важность для населения России, тесно связаны с идеей "осознания безопасности". Сюда входит безопасность семьи, личная безопасность, стабильность и осознание справедливости. Доброта, счастье, свобода, чувство собственного достоинства и взаимного уважения также получили высокий приоритет.

Другие качества, больше связанные с самоутверждением, как, например, гордость, реализация своего "я", уверенность в себе и соображения престижа, находятся в середине иерархической лестницы. Наименьшее значение придается преданности, вере в Бога, власти и честолюбию.

**ТАБЛИЦА 14**  
**ЛИЧНЫЕ ЦЕННОСТИ**



(Шкала 1-5 1= не важно 5= очень важно)

## Собственный имидж

Выбирая те качества, которые описывали бы их наилучшим образом, большинство респондентов видели себя в кругу семьи, дружелюбными, честными, много работающими и справедливыми.

Они были гораздо менее склонны представить себя в атмосфере искусства, равно как отдающими время спорту, религиозными или добившимися материального успеха.

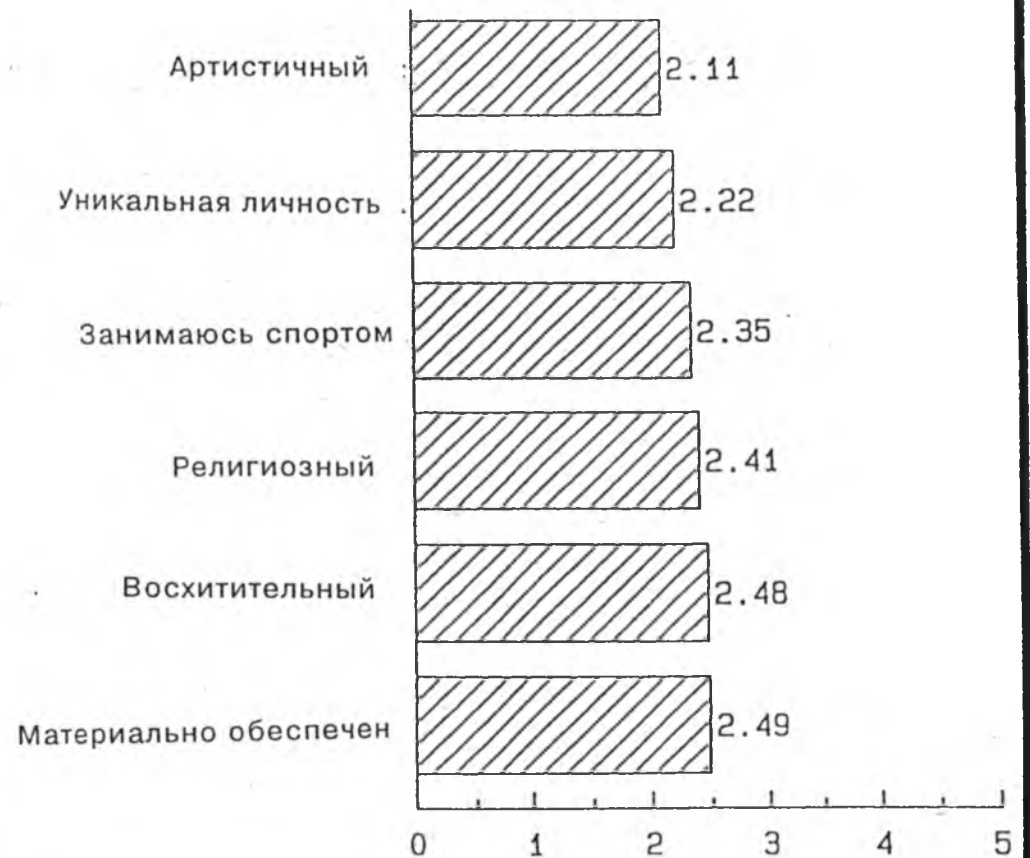
ТАБЛИЦА 15

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О САМОМ СЕБЕ

(Шкала 1 -5 1= не подходит мне 5= очень мне подходит)

Очень мне подходит

Менее подходит мне

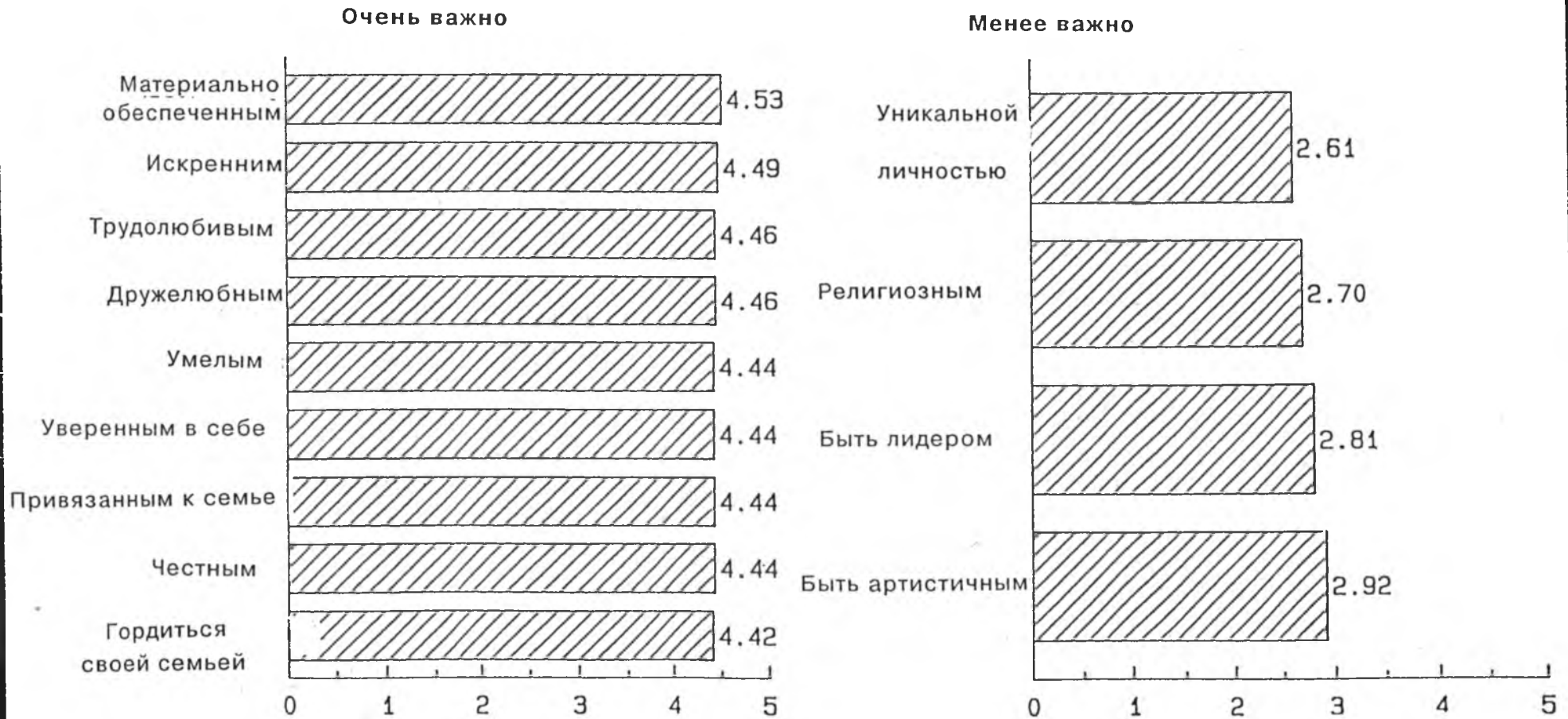


## Собственный идеал

В целом, выбирая наиболее и наименее значимые качества, свойственные их идеалу, респонденты следовали примерно тому же образцу, что и при описании своего реального имиджа. Этот факт свидетельствует о том, что большинство россиян удовлетворены собой такими, какие они есть или какими они себя видят.

Одно поразительное исключение состоит в том, что "материальный успех", который оказался одним из наименее важных признаков при описании реального имиджа, стал единственным признаком, получившим высший приоритет при описании своего идеального "я".

**ТАБЛИЦА 16**  
**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИДЕАЛЕ**



(Шкала 1-5 1= для меня не важно быть 5= для меня очень важно быть)

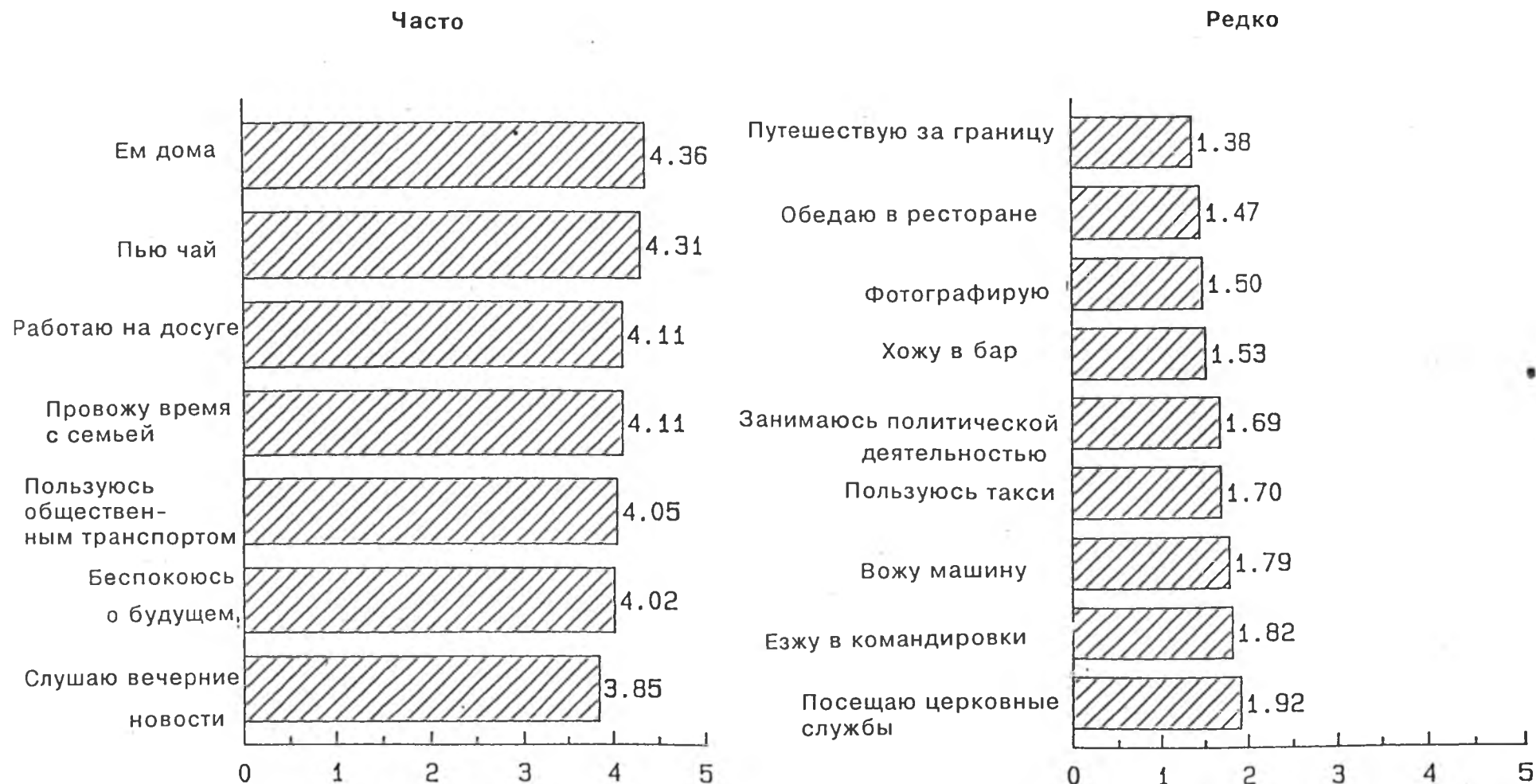


## Как россияне проводят досуг

Занятия, которым респонденты отдавали наибольшее предпочтение, были обычно связаны с домом – еда и отдых в кругу семьи, чаепития, работы по дому, хождение по магазинам, поездки на работу и домой, просмотр телевизионных программ (особенно вечерних новостей); еще одно важное занятие – проведение времени в волнениях по поводу будущего.

Как и следовало ожидать, принимая во внимание стесненные экономические обстоятельства большинства респондентов, очень мало, а чаще всего вообще не уделяется времени таким удовольствиям, как иностранный туризм, хождение в рестораны и кафе, занятие фотографией, путешествия на машине. Большинство опрошенных почти не уделяют времени религиозной и политической деятельности.

**ТАБЛИЦА 17**  
**ЛИЧНОЕ ПОВЕДЕНИЕ**



(Шкала 1-5 1= никогда так не поступаю 5= очень часто так поступаю)