



Перестройка хозяйственного механизма

Радикальная реформа всей системы хозяйственного управления призвана обеспечить кардинальное совершенствование экономических форм реализации социалистической собственности, формирование подлинно хозяйского отношения к общественному достоянию.

Социалистическая собственность, отмечалось в Политическом докладе ЦК XXVII съезду партии, имеет богатое содержание, включает в себя многогранную систему отношений между людьми, коллективами, отраслями, регионами страны по использованию средств и результатов производства, целую гамму экономических интересов. Этот сложный комплекс отношений требует определенного сочетания и постоянного регулирования.

Задача заключается в том, чтобы в полной мере выявить преимущества системы хозяйства, основанной на социалистической общественной собственности, повысить заинтересованность трудящихся в лучшем использовании и приумножении общественного богатства, что даст мощные импульсы ускорению социально-экономического развития страны. Речь, следовательно, идет о дальнейшем углублении социалистического самоуправления в экономике, превращении трудящихся в подлинных хозяев социалистического производства.

Экономические формы реализации социалистической государственной собственности — вот в чем, на наш взгляд, заключаются узловые проблемы радикальной реформы хозяйственного управления. Прежде всего предстоит найти ответы по крайней мере на следующие фундаментальные вопросы:

— как исключить возможность образования дефицита средств производства и предметов потребления, обеспечить динамичную сбалансированность всех элементов воспроизводства;

— как повысить роль потребителя в хозяйственной жизни, добиться реального подчинения предприятий-производителей потребностям предприятий-потребителей и населения;

— какими методами плановая экономика должна гибко и оперативно реагировать на изменения потребностей народного хозяйства и населения;

— как создать для участников производства мощные мотивационные механизмы, обеспечивающие их заинтересованность в достижении наивысшего уровня эффективности производственной деятельности.

Именно через призму решения этих проблем раскрываются основные содержательные социалистической государственной собственности, основные формы ее экономической реализации. Социалистическая государственная собственность — экономическая основа социализма, она непосредственно подчиняет развитие производства удовлетворению растущих и усложняющихся потребностей населения, решению коренных социальных задач, обеспечивает планомерное пропорциональное развитие в народном хозяйстве. Но эти преимущества социалистической госу-

дарственной собственности на средства производства в полной мере реализуются лишь в том случае, если работники производства поставлены в такие экономические условия, которые побуждают их действовать так, как действуют подлинные хозяева производства.

Пути к сбалансированности

В первую очередь, по нашему мнению, необходимо отказаться от сложившегося в условиях экстенсивной экономики представления, что централизованное установление широчайшей номенклатуры продукции является единственным средством общественного управления основными пропорциями воспроизводства. В этом нередко видят чуть ли не единственный адекватный социализму метод, позволяющий добиваться удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения. Такие представления превратились прямо-таки в стереотип экономического мышления.

Несомненно, определение народнохозяйственных пропорций является одной из основных задач централизованного государственного планирования. Для этого по важнейшим видам продукции необходимо централизованное планирование номенклатуры. В различных отраслях степень охвата производства такими заданиями будет неодинакова.

Но у социалистического общества есть и другие средства и методы достижения сбалансированности производства. Например, политика цен, налогообложение доходов от используемых ресурсов, дотации, кредитная политика. При умелом использовании таких средств и методов они становятся гибким и эффективным инструментарием планового руководства, способным обеспечить реализацию централизованных решений в условиях интенсивного развития.

Нужно искать новые соотношения директивных адресных заданий и экономических нормативов, расширять хозяйственную самостоятельность предприятий.

Разве не об этом говорилось на июньском Пленуме ЦК КПСС, где подчеркивалось, что основную часть ответственности за решение практических вопросов должны взять на свои плечи трудовые коллективы предприятий и объединений. А вот создание необходимых экономических, правовых, социальных условий для успешной деятельности, для развертывания научно-технического прогресса — прямая обязанность центральных органов управления.

Целесообразно, на наш взгляд, существенно повысить роль финансовых и кредитных органов в принятии структурных решений, определяющих уровень сбалансированности. Так, важно перекрестить каналы автоматического, по существу, кредитования выпуска неходовой продукции, авансовых перечислений налога с оборота до фактической реализации продукции, ужесточить ответственность предприятий за сохранность собственных оборотных средств, соблюдение платежной дисциплины. На июньском Пленуме ЦК КПСС прозвучало принципиальное положение о том, что с переходом на новые методы хозяйствования должна повышаться роль банка как важнейшего органа экономического управления.

Суть задачи состоит в том, чтобы переориентировать механизм централизованного руководства текущей деятельностью с распределения дефицитных материально-

вещественных ресурсов на формирование и перераспределение финансово-кредитных ресурсов, контроль совокупного спроса. Но это предопределяет необходимость резко расширить права предприятий в использовании оставляемых в их распоряжении денежных средств, формировании производственной программы и системы хозяйственных связей.

Однако было бы недопустимым упрощением представлять дело так, что эффективный контроль совокупного спроса и обеспечение сбалансированности на народнохозяйственном уровне в принципе снимают вопрос о прямом руководстве рас-

мой реформа оптовых цен, чтобы к началу следующей пятилетки располагать надежной ценовой базой для введения хозяйственного механизма, адекватного нынешней социально-экономической ситуации.

Суть дела не в том, чтобы цены пассивно приспосабливались к складывающимся на рынке пропорциям. Централизованное определение цен на основные виды продукции, утверждение обязательных правил определения себестоимости, выявление необоснованной прибыли являются необходимыми компонентами регулирования рынка. Цены важно дополнить соответствующей системой финансовых рычагов,

УЗЛОВЫЕ

пределением материальных ресурсов. Существуют отрасли, в которых прямая регламентация производства и распределения является либо единственно возможным, либо наиболее эффективным методом. В их числе, например, многие инфраструктурные звенья экономики, отрасли, производящие особо значимую продукцию. Применение обязательных к исполнению заданий и лимитов может потребоваться и в других секторах экономики, в частности для распределения продукции, дефицит которой связан с временными структурными диспропорциями в производственных мощностях.

В системе управления, которую предстоит создать в процессе реформы, директивные задания и лимиты, по нашему мнению, перестанут выполнять функцию регулирования всей совокупности воспроизводимых взаимосвязей.

Такие задания превращаются в рычаг управления, используемый для задач, решение которых нормативными методами неэффективно. Поэтому они станут доводиться в формах, не нарушающих хозрасчетные интересы предприятий, обеспечивающих ответственность вышестоящих органов за ресурсное обеспечение заданий, наличие спроса на плановую продукцию. Вопрос ведь не в том, доводить ли предприятиям пять или пятнадцать директивных показателей, а в том, что не должно быть директивных заданий, предусматривающих одностороннюю ответственность предприятий перед центром. Экономическая ответственность — это и ответственность органов управления.

Принципиальное значение для повышения эффективности хозяйствования имеет развитие оптовой торговли средствами производства. И здесь требуются качественно новые подходы. Прежде всего предстоит сформировать условия, обеспечивающие согласование интересов производителей и потребителей продукции. Задача заключается в создании механизма регулирования социального рыночного рынка, на котором предприятия в рамках установленных государством ограничений (определение производственного профиля, первоочередное обеспечение приоритетных потребителей) самостоятельно формируют систему хозяйственных связей, сумма обязательств по которой становится основой плана производства предприятия.

Важнейшая предпосылка нормального функционирования регулируемого рынка — совершенствование системы ценообразования. Представляется необходи-

мым формированием оперативных резервов некоторых видов продукции, контролем уровня запасов, кредитным стимулированием производства дефицитных видов продукции и другими мерами.

О хозяйском отношении к ресурсам

В решающей степени успех реформы управления будет зависеть от того, удастся ли обеспечить эффективные мотивационные механизмы хозяйского использования производственных ресурсов. Без четкой увязки средств, выделяемых в распоряжение предприятий, с результатами их хозяйственной деятельности решить эту задачу невозможно. Существенный шаг вперед в этом отношении сделан в рамках экспериментов, проводимых в Сумском НПО и на «АвтоВАЗе».

Представляется, что главным условием действительности хозрасчетных стимулов для предприятий является гарантия того, что у них не будут изъяты средства и преимущества от максимальной реализации внутрипроизводственных резервов. Такое положение достигается при ориентации на единые экономические нормативы, а также ставки налогообложения, регулирующие распределение валового дохода предприятий. Поскольку условия их функционирования специфичны, во многих случаях применение индивидуальных рычагов, фиксированных платежей, дотаций оказывается объективно необходимым. Но такие методы не должны вступать в противоречие с общим универсальным режимом распределения валового дохода, их важно четко увязать с народнохозяйственными, социально-экономическими задачами.

Ориентация на единые экономические нормативы предполагает и существенное повышение экономической ответственности за неэффективное хозяйствование. В статье «Разбить стереотип уравнительности» («ЭГ» № 22) справедливо отмечалось, что ее формы при неудовлетворительной работе могут быть дифференцированы. Неотвратимость неблагоприятных для руководства предприятий (а в определенной мере и для коллективов) экономических последствий не означает, однако, автоматического ликвидации неплатежеспособных предприятий. Возможны, например, изменение специализации предприятий, передача части ресурсов более эффективно функционирующим производ-

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

ИЗДЕРЖКИ ОТ «ВСТРЕЧНЫХ»

В статье «Когда скидки выгодны» («ЭГ» № 22) рассмотрены вопросы усиления стимулирующей роли тарифов в снижении транспортных издержек. Полностью поддерживая мнение автора о дифференциации тарифов на железнодорожные перевозки, хотелось бы остановиться на следующих вопросах.

Во-первых, целесообразно рассматривать эти проблемы не толь-

ко для коротких перевозок (до 200 километров). Во-вторых, проблему совершенствования тарифов нужно решать не только с ведомственных позиций Минкнестрства путей сообщения, но и с точки зрения эффективности народного хозяйства.

Вполне логично, что железнодорожникам выгодно перевозить грузы на дальние расстояния. Но с точки зрения народного хозяйства встает проблема надежности кооперированных связей, особенно при производстве продукции межотраслевого назначения.

Уровень транспортных расходов в себестоимости продукции межотраслевого назначения, определяемый действующими тарифами, составляет от 0,3 до 1,5 процента в зависимости от расстояния перевозки. Такие размеры транспорт-

ных расходов не оказывают влияния на финансовые результаты деятельности предприятия и способствуют увеличению дальних перевозок.

В результате такие решения порождают и проблемы нехватки железнодорожных вагонов, и недостаточную пропускную способность железной дороги. Это, в свою очередь, значительно снижает надежность снабжения.

Немалую долю в общем объеме перевозок продукции межотраслевого назначения составляют и встречные перевозки. Учитывая, что производство данной продукции широко распространено практически во всех промышленно развитых отраслях, вряд ли можно считать такое положение нормальным и соответствующим интенсив-

ным методам хозяйствования. В Челябинской области, например, 10 процентов объема перевозок такой продукции составляют встречные. Так, стальное литье предприятия области получают из 18 областей РСФСР и точно такую же продукцию вывозят в 17 из них. На челябинские предприятия везут штамповки с минского завода «Ударник», и точно такие же штамповки отправляют из Челябинска в Барановичи.

В народном хозяйстве жестко лимитируют расход всех видов ресурсов: электроэнергия, топливо, сырье, материалов, а транспортные ресурсы, достаточно дефицитные на сегодняшний день, нормированию или какому-либо экономическому ограничению не подлежат.

По нашим расчетам, на основе ликвидации ведомственных барьеров можно сократить средний радиус перевозок по цветному литью почти в 2 раза, по чугуно-му и стальному литью — в 1,5 раза. Но для этого важно повысить долю транспортных расходов в себестоимости продукции. Считаю целесообразным при совершенствовании тарифов на грузовые железнодорожные перевозки предусмотреть не только скидки за маршрутные перевозки, но и прогрессивное увеличение тарифов при перевозках грузов на сверхдальние расстояния.

Л. ГАЛКИНА,
С. КУХАРЕНКО,
доценты Челябинского
политехнического
института.



ственными звеньями, разного рода интеграция с успешно действующими предприятиями.

Стимулы высокоэффективного труда

Переход к практике хозяйствования всех предприятий на принципах полного хозрасчета со всей остротой ставит вопрос о социально приемлемых границах дифференциации доходов работников. Сейчас важнейшей задачей является борьба с уравниловкой, усиление дифференциации в оплате с учетом трудового вклада кол-

не предприятия, способов реального участия трудящихся в управлении и не может быть достигнуто однозначными решениями. Здесь необходимы гибкий учет общественной значимости и масштабов производства, реальных возможностей включения трудящихся в решение вопросов на различных уровнях управления и контроль за деятельностью его звеньев.

Проблемы инвестиционных ресурсов

В числе главных причин, определяющих недостаточную эффективность производ-

ложить на предприятия ответственность за хозрасчетное финансирование всего процесса расширенного воспроизводства на основе механизма нормативного распределения прибыли, предложения выделить в распоряжение предприятий основную часть инвестиционных ресурсов в производственную сферу могут, на наш взгляд, привести к серьезным противоречиям, препятствовать перераспределению инвестиционных ресурсов.

Высокие требования поэтому предъявляются к эффективности бюджетного финансирования и кредитования предприятий. Инвестиционные ресурсы целесооб-

союзных республик, местных органов Советской власти. На наш взгляд, только на этой основе может быть реально повышена роль советских органов в распределении и контроле эффективности использования общественных средств.

Планирование социально-экономического развития все еще недостаточно ориентировано на поиск путей наиболее эффективного использования ресурсов. Планы разрабатываются в одном, часто несбалансированном варианте, исключающем выбор оптимальных решений. Здесь, представляется, скрыт главный резерв кардинального повышения уровня работы плановых и хозяйственных органов, превращения Госплана СССР в подлинный научно-экономический штаб страны. Для этого также требуется значительно поднять уровень профессиональной квалификации плановых работников, привлечь на приемлемых основах к составлению планов видных специалистов, ученых.

Повышение эффективности централизованного руководства экономикой зависит и от решения вопроса о роли отраслевых министерств. Опыт их существования убедительно показал, что они в ряде случаев способствовали возникновению сильных «монопольных эффектов» в производстве, подавлению интересов потребителей, усилению инфляционных процессов в народном хозяйстве, явному возвышению производственных критериев над критериями социальными и экологическими. Без преувеличения можно сказать, что подобные действия как бы «разрывали» отношения общественной собственности, становились важнейшей сферой проявления ведомственных интересов.

Сейчас выдвигается задача превратить министерства в органы государственного централизованного штаба стратегического развития отраслей, лишив их сугубо хозяйственно-воспроизводственных функций. Задача, видимо, правильная, но нельзя забывать о логике развития объективных социальных и экономических процессов, которые могут привести к тому, что министерства вернут себе утраченные права, вновь начнут командовать предприятиями, останутся держателями ресурсов. Эти тенденции необходимо учитывать и обеспечить им эффективное противодействие. И стоит, по нашему мнению, обсудить вопрос о том, чтобы оставить лишь общефункциональные министерства, а также министерства, управляющие инфраструктурными отраслями (например, транспорт, связь).

Радикальная реформа системы хозяйственного управления в условиях нашей крупномасштабной экономики является беспрецедентной по сложности задачей. Перестройка хозяйственного механизма, несомненно, связана с определенным риском. Но нашей стране уже приходилось внедрять не опробованные еще в мировой практике методы хозяйствования. В сложившейся ситуации максимальный риск связан, однако, с отказом от проведения изревших преобразований, с их задержкой, попытками заменить радикальные решения частными мерами.

С. ШАТАЛИН,
член-корреспондент АН СССР.

Е. ГАЙДАР,
кандидат экономических наук.

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМЫ

лективов и работников в конечные результаты. Но это не означает, что можно закрывать глаза на существование объективных социальных границ дифференциации доходов.

Превышение таких границ может привести к снижению уровня трудовой дисциплины в производственных звеньях, оказавшихся в худших условиях, к социальной напряженности, проявлению инфляционных тенденций. Существенную роль в решении этих проблем, на наш взгляд, должны сыграть в перспективе реформа налогообложения, переход к прогрессивному налогообложению конечных среднедушевых семейных доходов. В ближайшее же время систему распределения целесообразно дополнить платежами, ограничивающими социально неприемлемые уровни доходов предприятий.

Решить проблему создания мощного мотивационного механизма, побуждающего к высокопроизводительному труду только на основе эффективных систем материального стимулирования по принципу «трудоуважная отдача — оплата труда», по нашему мнению, невозможно. Встает вопрос о формах включения работников в общественное производство. При его решении, видимо, надо исходить из того, что социализм не является благотворительным обществом, где полная занятость автоматически обеспечивается созданием избыточных рабочих мест. Социализм гарантирует полную занятость, но социально и экономически эффективную полную занятость, предполагающую экономическую заинтересованность в сохранении рабочего места, что найдет выражение в высоких результатах труда. Целесообразно предоставить объединениям и предприятиям больше прав в вопросах увольнения излишних работников, освободить руководителей от необходимости обеспечивать их трудоустройство.

Опыт социалистических стран убедительно показал, что даже значительное сокращение числа директивных показателей не может гарантировать существенно расширения хозяйственной самостоятельности предприятий, если не сочетается с ответственностью администрации не только перед вышестоящими органами, но и перед собственным коллективом, ведущими контрагентами, банковскими и финансовыми учреждениями. Это предполагает также развитие внутрипроизводственной демократии.

Совершенствование форм реализации социалистической собственности на уров-

ства, надо назвать возможность получения бесплатных ресурсов, за экономическую эффективность использования которых практически никто не отвечает. В первую очередь речь идет о централизованных государственных капитальных вложениях. Не существует экономического субъекта хозяйствования, который бы как подлинный хозяин был заинтересован в наиболее эффективном централизованном распределении ресурсов. В этом, на наш взгляд, один из коренных вопросов повышения эффективности использования общественной социалистической собственности.

Необходимого согласования общественных, коллективных и личных экономических интересов, обеспечения общественного приоритета в использовании ресурсов нельзя достичь, не создав объективно обусловленные механизмы подлинно хозяйских управленческих действий. Без решения этой проблемы нет ответа и на вопрос: как реально экономически реализовать принципы полного хозяйственного расчета и самофинансирования?

Нынешнее положение, когда инвестиционные ресурсы, которыми могут распоряжаться предприятия, значительно ниже, чем это необходимо для простого воспроизводства, порождает иждивенческие настроения, ограничивает возможность проявления инициативы коллективов. Доля таких ресурсов должна быть существенно увеличена, для чего целесообразно использовать, например, метод нормативного распределения валового дохода.

Если эффективно функционирующее предприятие в условиях нормативного распределения валового дохода аккумулирует финансовые ресурсы, достаточные не только для простого воспроизводства, технического перевооружения и реконструкции, но и для расширения производства пользующейся спросом продукции, нет никаких оснований ограничивать его инвестиционную деятельность. Этот вопрос поставлен в статье «Распределительный механизм и эффективность производства» («ЭГ» № 24). Даже строительство новых предприятий не должно быть монополией государства. Здесь возможны гибкие кредитные механизмы, «экономические торги», конкурсы, объединение средств ряда предприятий. Вместе с тем попытки воз-

разно выделять действующим предприятиям, как правило, на возвратной основе, с использованием механизма инвестиционных конкурсов, ощутимой дифференциации ставок процента с учетом влияния капиталовложений, осуществляемых за счет ресурсов экономического центра, на доходы предприятий.

Важнейшие направления вложений государственных централизованных средств — это уникальные объекты производственной и социальной инфраструктуры, хозяйственное освоение новых районов.

Гласность, контроль, экспертиза

Расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, использование экономических методов без резкого повышения эффективности централизованного управления не дадут позитивных результатов. Определенный вклад в решение этой проблемы может внести реальная разгрузка экономического центра от решения частных, текущих задач. Но главное, на наш взгляд, не в этом. Представляется необходимым резко ужесточить механизм политической ответственности, социального контроля, гласности в работе органов управления.

Неотъемлемое условие развития механизмов социального контроля — обеспечение широкого доступа к информации о социально-экономических процессах. Сфера открытой, доступной общественности статистической информации, по нашему мнению, неоправданно ограничена. Во многих случаях эти ограничения, ведомственный контроль над информацией используются для маскировки экономических просчетов, нерационального использования общественных ресурсов.

Назревшей задачей является и кардинальная перестройка государственной экспертизы. Сейчас она стала частью деятельности планово-хозяйственных органов и, как показывает опыт, нередко находится под влиянием ведомственных интересов, рассматривает второстепенные вопросы. Практически отсутствует экспертиза планов экономического и социального развития. Государственную экспертизу целесообразно передать в ведение Верховного Совета СССР, Верховных Советов

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

ЧТО «НЕ ЗАМЕТИЛ» РЕВИЗОР

Качество и обоснованность экономического эффекта от внедрения научных разработок во многом зависят от достоверности исходных данных о результатах использования заменяемых техники и технологий. Эти данные, как известно, подтверждаются подписями руководителей предприятий и объединений и их функциональных отделов — планового, технического, бухгалтерии.

Согласно методике определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники результаты расчетов — рост производительности машины, улучшение каче-

ства продукции, снижение ее себестоимости, условное высвобождение численности работников — следует учитывать в соответствующих показателях текущих и перспективных планов, а также в базах трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Однако на практике эти требования не соблюдаются, а значит, руководители предприятий и объединений и их функциональных отделов, по сути дела, не несут никакой ответственности за представление исходных данных для расчета экономического эффекта и его достоверности.

Что же касается ведомственных ревизоров, то они, проводя так называемые комплексные документальные ревизии производственно-хозяйственной деятельности предприятий и объединений, годами «не замечают» астрономических величин экономического эффекта и условного высвобождения численности работников, которые не только были не-

обоснованно завышены, но и не учтены при составлении текущих и перспективных планов.

В рассмотренных нами двух тысячах актов комплексных документальных ревизий предприятий и объединений различных отраслей народного хозяйства не встретилось ни одной записи о правильности или необоснованности расчетов экономического эффекта, полученного от внедрения новой техники, прогрессивной технологии, рациональных способов организации труда и производства. Не оказалось и записей о включении результатов внедрения научно-технических мероприятий в текущие и перспективные планы предприятий и объединений. И это неудивительно — ведь в ведомственных инструкциях о порядке организации и проведения комплексных ревизий предприятий и объединений, разработанных на основании типовой инструкции Минфина СССР, нет ни едино-

го слова о необходимости проверки затрат на проведение научно-технических мероприятий и их экономической эффективности.

Необходимо повысить ответственность руководителей предприятий и объединений и их функциональных отделов за предоставление исходных данных для расчета экономического эффекта новой техники, а также улучшить контроль за достоверностью отчетных данных о затратах на проведение научно-технических мероприятий и их эффективности, учет этих показателей в текущих и перспективных планах предприятий и объединений.

Т. ЖУРОВ,
заведующий отделом Могилевского проектно-конструкторского технологического института автоматизации и механизации, внештатный инспектор областного комитета народного контроля.