

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания Коллегии Правительства Российской Федерации

от 9 июля 1992 г.

Председательствует - Е.Т.Гайдар

Е.Т.ГАЙДАР

Уважаемые коллеги! Нам надо обсудить следующий вопрос. Это о концепции дальнейшего развития нашей аграрной реформы. Виктор Николаевич, прошу.

В.Н.ХЛЫСТУН

Уважаемые члены Коллегии! Министерство сельского хозяйства вносит на рассмотрение проект программы развития аграрной реформы в Российской Федерации. Этот проект разработан специалистами Министерства сельского хозяйства с участием работников Аппарата, группой ученых и специалистов аграрного института Российской академии сельскохозяйственных наук и ряда экспертов. Я не буду с вашего разрешения детально и подробно останавливаться на содержании программы, поскольку она была роздана предварительно. Хотел бы остановиться на основных принципиальных ее моментах и подходах.

мб

Программа содержит, прежде всего, философию аграрной реформы, ее цели, задачи, направления развития и основные подходы к механизму реализации. В ее содержание входит ряд разделов. Я остановлюсь на основных из них. Прежде всего, оценка социально-экономической ситуации сегодня в аграрном комплексе. Ее можно охарактеризовать следующим образом. В конце 80-х годов начался существенный кризис, хотя в принципе он был всегда в сельскохозяйственном производстве. Но в конце 80-х годов началось углубление этого кризиса, и на рубеже 80-х и 90-х годов скорость углубления этого кризиса увеличилась. Имеется несколько факторов, определяющих в том числе внутренние и внешние.

Внутренние в сфере сельскохозяйственного производства связаны с несовершенством производственных отношений, со структурными несовершенствами, а внешние в последнее время связаны с тем, что резко усугубился ценовой диспаритет. Он породил неравномерность в развитии различных отраслей сельского хозяйства. Если зерновые отрасли и отрасли растениеводства развивались в последние годы более целенаправленно, то животноводство постоянно находилось на дотациях. Эти дотации не покрывали издержки производства, и в результате животноводство стало нерентабельным. Особенно это проявилось в 1992 году в связи с либерализацией цен.

Кроме того, общая кредитная и налоговая политика не являются сегодня стимулами для развития сельскохозяйственного производства. Начатая в 1991 году земельная реформа уже дала определенные результаты. Новый импульс этих результатов. Новый импульс этой реформе был дан пакетом документов, принятых в конце 1991 года, и эти документы определили основную философию аграрной реформы, которая нашла отражение вот в этом документе. Цель аграрной реформы заключается в формировании высокоэффективного агропромышленного комплекса на основе коренного изменения производственных отношений и, прежде всего, отношений к собственности, раз-

вития различных форм хозяйствования, основанной на частной, акционерной и других формах собственности. Программа включает 10 основных направлений развития. Прежде всего, это земельная реформа, являющаяся основной частью аграрной реформы. За прошедшие полтора года осуществления аграрной реформы в два раза увеличилось число людей, которые имеют садовые и огородные участки. Соответственно в два с лишним раза увеличилась площадь этих земель и получен существенный прирост в производстве

продовольствия в этой сфере. В течение этого времени, в 1991 году, было создано 49 тысяч крестьянских хозяйств, за 5 месяцев текущего года созданы еще 75. Сегодня цифра числа крестьянских хозяйств приближается к 130 со средним размером одного фермерского хозяйства - один гектар. Хочу обратить ваше внимание, что вот эта средняя цифра практически остается неизменной, начиная с момента создания крестьянских хозяйств.

В связи с системными изменениями, которые происходят в сельском хозяйстве, мы выделяем следующие основные виды предприятий и форм хозяйствования. Названы уже фермерские хозяйства. Мы считаем, что сегодня эти хозяйства развиваются достаточно быстро, но реальные условия, в которых они находятся, недостаточная государственная поддержка приводят к тому, что они очень плохо оснащены сельскохозяйственной техникой, строительными материалами, и поэтому производственная и социальная база этих хозяйств развивается очень медленно, поэтому программа предусматривает соответствующую государственную поддержку этой формы хозяйствования.

Одним из основных направлений является реформирование колхозов и совхозов. Надо сказать, что с момента принятия постановления о реорганизации колхозов и совхозов провели перерегистрацию 9 тысяч из 27. Причем на первом этапе получилось так, что четыре тысячи, после того, как было разрешено постановление, 4 тысячи хозяйств перерегистрировались в

прежней форме - то есть колхозы и совхозы. Но после этого - уже более, чем в трех тысячах этих хозяйств принято решение о переходе на акционерную форму хозяйствования, потому что люди сейчас наконец начинают понимать, что это не во вред им делается, а в благо, потому что они реально получают гораздо больше возможности по распоряжению собственностью и распоряжению результатами своего производства. Характерна еще и такая картина. Мы включили в перечень хозяйств, не подлежащих приватизации порядка, 5 тысяч хозяйств. В основном, это племенные, семеноводческие, элитные хозяйства и т.д. Так вот сегодня из этих хозяйств идет огромный поток обращений, требований о том, чтобы им разрешить акционирование или переход на коллективно-долевую форму собственности. Мы считаем, что несмотря на существенные недостатки в развитии этого процесса, имеет место где-то и растаскивание, и злоупотребление. Тем не менее, в целом этот процесс все-таки идет нормально. Его не следует подгонять какими-то жесткими, административными методами. По нашим расчетам в течение этого года практически произойдет реформирование всех этих хозяйств. Хочу обратить ваше внимание на то, что очень часто в печати такая мысль звучит: что только сменили вывеску, но внутренне там ничего не изменилось. Откровенно говоря, я в этом большой беды не вижу, потому что сегодня они сменили вывеску, но они начинают поиск: каким образом создать такую систему отношений, которая соответствовала этой вывеске, и действительно это сегодня происходит.

Реально сегодня в абсолютном большинстве сельскохозяйственных предприятий в основном завершены расчеты средних земельных долей, расчеты имущественных паев. Конечно, сейчас приостановился процесс на период весенне-летних полевых работ, но мы полагаем, что осенью этот процесс существенно ускорится и это будет периодом полной реорганизации колхозов и совхозов.

Много вопросов, это концептуальные вопросы, связано со средней земельной долей, которая мала сегодня. Действительно, в большинстве регионов с высокой плотностью населения средняя земельная доля составляет 5 - 7 гектаров. По этому поводу очень часто говорят, что это никакие не крестьянские фермерские хозяйства, это некое подсобное хозяйство которое будет кормить себя само, в основном, только самих себя. Мог бы быть и другой вариант, если мы действительно выделяли хозяйства только сразу значительных крупных размеров. Есть два момента, которые говорят о том, что это не получилось бы.

Первый момент. Это породило бы очень сильную социальную несправедливость внутри. Это породило бы мощнейшее сопротивление других, земельная доля которых в связи с выделением значительного куска становится намного меньше в тех же акционерных или коллективных предприятиях. Реформа была бы заблокирована.

Второй момент. Прежде чем он начнет рационально использовать землю, он должен вырасти до фермера, должен осуществить какой-то определенный процесс перехода к нормальному фермерскому движению, и то, что мы определили возможности, и в программе это отражено, определили возможность продажи земельных и имущественных паев теми людьми, которые не могут и не будут использовать эти земельные и имущественные паи, возможность приобретения их фермерам создаст возможность перераспределения
- трех
земли в течение двух лет и постепенного формирования хозяйств действительно оптимальных размеров.

Если мы поступим все-таки вот таким образом, что будем сразу же настойчиво отнимать землю и давать в больших размерах, 60-70 гектаров - это минимальный размер оптимальный, я думаю, что реформа в этом случае будет все-таки заблокирована.

Есть здесь и еще один принципиальный момент. Существует точка зрения о том, что надо фермерские хозяйства создавать, что называется, под ключ: построить, передать ему это хозяйство, скажем, по лизингу, и в течение, допустим, 15 лет он будет рассчитываться за это хозяйствс произведенной продукцией. В принципе это возможный вариант, и такое развитие возможно, но параллельно с нормальным развитием, а не за счет замены вот этого развития. Почему?

Два момента, один из них - психологический. Человек, который получил все готовое, он не станет настоящим крестьянином, даже если в течение месяца, трех месяцев он пройдет какую-то подготовку, и будет совершенно другое хозяйство, которое, что называется, он выпестовал своими руками.

И второй момент: если мы ориентируемся только на эту форму, то это потребует огромных капитальных вложений сейчас. Реально мы не сможем выделить их в большом количестве, затормозим переход к массовому движению фермерскому, сосредоточив это только на определенном числе хозяйств, и это тоже, в общем-то, не даст эффективной отдачи и будет ориентировать людей больше на потребительское начало - дайте мне в готовом, в целом виде.

Поэтому программа имеет в виду параллельное развитие подходов, и первого, и второго, но преимущественно на инициативе своих крестьян, при государственной поддержке этих крестьян.

Следующее, очень важное, направление, отраженное в программе, -

это приватизация и демополизация предприятий переработки и агро-сервиса, т.е. всей сферы обслуживания сельского хозяйства. Совершенно очевидно, что без создания той системы, которая была бы ориентирована на мелкого, среднего и крупного производителя, мы не создадим нормальный агропромышленный комплекс. Важен здесь принципиальный подход, как осуществлять приватизацию перерабатывающей промышленности, агроснабов, строительных сельских организаций. Сегодня по существу все перерабатывающие предприятия являются монополистами, я хочу показать на их примере.

Скажем, молочный завод в районе, по существу он является локальным монополистом. И сегодня мы имеем картину, когда он диктует достаточно низкую закупочную цену, высокую реализационную цену, имеет высокие доходы внутри. Эти доходы, скажем, по уровню зарплаты сегодня в перерабатывающей промышленности в пять раз превышают заработную плату в сельском хозяйстве, вызывая справедливые нарекания.

Мы считаем, что процесс приватизации перерабатывающей промышленности должен проходить с обязательным и приоритетным участием сельскохозяйственных товаропроизводителей. Каким образом? Какой механизм здесь предлагается? 40%, как положено, - это трудовой коллектив. Оставшаяся доля акций может быть представлена на закрытую продажу сельскохозяйственных товаропроизводителей, поставляющих сырье этому предприятию, включая фермеров, акционерные предприятия и т.д. В течение месяца мы проводим закрытые торги. По номинальной цене может возникнуть вопрос, что у селян сегодня нет возможности выкупить. Тогда может быть два подхода - или предоставление кредита, или предоставление права выплаты в рассрочку, скажем, в течение трех-четырёх лет. В течение месяца мы осуществляем эту приватизацию таким образом, невыкупленная часть акций

после этого через месяц выбрасывается на аукцион.

Таким образом, в результате мы получаем не монопольную структуру, работающую на производителя, мы создаем определенную технологическую цепочку, создаем взаимозаинтересованность в развитии материально-технической базы этого перерабатывающего предприятия самими товаропроизводителями и на нормальное распределение доходов.

Следующее направление - это создание рыночной инфраструктуры. Программа предусматривает ориентацию на создание брокерских контор, создание системы бирж, в основном на кооперативной основе, самими сельскими товаропроизводителями. Но это не исключает и привлечения и возможности создания частных предприятий. То есть здесь может быть многообразие структур по уровню собственности и по организации, но все они должны быть завязаны тоже на сельского товаропроизводителя, прежде всего, и руководствоваться его интересами.

Одним из направлений является реорганизация системы управления агропромышленным комплексом. Первые шаги в этом направлении уже сделаны. По действующему положению сегодня, Министерство сельского хозяйства и органы управления на местах не являются административными структурами, командующими сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Речь идет о том, что сегодня основными функциями этих структур являются осуществление государственной политики, аграрной прежде всего разработка и осуществление механизмов государственной поддержки, стандартизация, государственный контроль по тем направлениям, которые определяются государством, разработка и реализация специальных государственных или локальных региональных программ развития сельского хозяйства и их поддержка. Вот главные цели - а не командование ими.

Наряду с государственными структурами управления в программе имеется в виду, что создаются определенные хозяйственные структуры,

как объединение сельских товаропроизводителей, общественные хозяйственные типа АККОР и его подразделений, ну и центры агропромышленной земельной реформы, по поводу чего принят сейчас Указ, в совокупности они создают систему, состоящую из органов государственного управления и хозяйственного самоуправления.

Очень важным направлением, предусмотренным в программе, является реформа ценовой, кредитно-финансовой и налоговой политики. Я не буду останавливаться на ценовой и кредитно-финансовой, в принципе это полностью сходится с общей программой развития реформ. Что касается налоговой, я хотел бы несколько слов сказать.

На наш взгляд, должна быть создана очень гибкая налоговая система не замороженная, гибкая и дифференцированная, предусматривающая возможность установления налоговых льгот за вложения капитала в развитие той или иной сферы сельского хозяйства, прежде всего агрорынка, перерабатывающих предприятий, возможности привлечения иностранных инвестиций, частного капитала и создания какого-то льготного режима, для того чтобы именно в сельскохозяйственное производство вкладывались эти средства. В конкретных мероприятиях мы оговариваем возможности эти льгот.

Я уже затронул вопрос о привлечении иностранных инвестиций - это является одной из важнейших частей реализации программы. Речь идет о том, что мы уже сегодня проводим достаточно широкую программу таких действий по целому ряду регионов - Орловская область, Тульская область, Ставропольский край. Сегодня создаются совместные предприятия в сфере переработки, совместные предприятия по развитию технологии семеноводства, например, в Ставрополе. Сейчас мы договорились с американской ассоциацией скота о совместном осуществлении программ

развития молочного скотоводства. Ведем сейчас переговоры с голландскими и американскими фирмами по программе развития мясного птицеводства, которая может дать быструю достаточно отдачу. И кроме того, считаем, это на этот первый период очень важным направлением будет разумное использование в плане поддержки новых структур кредитов Мирового банка, Европейского банка реконструкции и развития.

В этом же плане мы рассматриваем возможность создания общего аграрного рынка России и стран Европы с участием Канады и Соединенных Штатов. Сейчас такая работа уже начата, в Ужгороде состоялось первое такое совещание по поводу возможностей создания и мы прорабатываем этот вопрос.

Программа предусматривает и определенную реконструкцию и развитие сферы подготовки кадров и научного обеспечения аграрной реформы. В сфере подготовки кадров, на наш взгляд, в сфере высшего образования мы должны провести определенную инвентаризацию высших сельскохозяйственных учебных заведений, их у нас сейчас 66, но надо честно признать, что значительная часть из них по существу таковыми не являются, высшими, в хорошем смысле.

Поэтому мы предполагаем и разрабатываем сейчас соответствующие меры к тому, чтобы часть этих вузов перевести на сельскохозяйственные колледжи, давать нормальное образование колледжа, а на базе сильных сельскохозяйственных вузов создать агроуниверситеты, в состав которых ввести и региональную науку в тех регионах, где есть серьезные научные подразделения, серьезные научные кадры. Общим центром развития и поддержания научных исследований должен стать университет, сочетающий в себе, или, вернее даже, базирующийся прежде всего на выполнении научных исследований и подготовке кадров на базе этих научных исследований.

Кроме того, мы уже начали процесс, и это предусмотрено в программе, преобразования средних специальных учебных заведений - или в колледже, это сильные техникумы, или фермерские школы. Сегодня уже практически половина сельскохозяйственных техникумов преобразована, по остальным ведется сегодня работа.

Кроме этого, система фермерских школ, которая создается на базе профессионально-технических училищ, практически все сельские училища мы сейчас преобразуем в фермерские школы, и система агробизнесцентров. Первый такой мы создали и уже открыли 15 июня в Ставропольском крае вместе со штат Айова, это центр, где сосредотачиваются передовые технологии, и где идет подготовка на разных уровнях и с разными сроками этой подготовки - от одной недели семинар до четырех месяцев подготовки для разных категорий и по разным темам.

Таких центров мы планируем создать порядка 20 на территории Российской Федерации.

Надо иметь в виду, я предполагаю определенные упреки, что программа не содержит определенного цифрового материала: прогнозы того, что будет произведено, какие для этого потребуются затраты. Мы по этому поводу много думали и сошлись на мнении о том, что эта программа все-таки носит в основном концептуальный характер. Опыт разработки многих аграрных программ таков, что когда мы прогнозируем, да еще в условиях финансовой нестабильности и постоянного изменения ценовой ситуации, закладывать какие-то конкретные цифры довольно трудно.

Но к этой программе мы практически заканчиваем разработку плана мероприятий по реализации этой программы, который будет содержать более четкие действия по реализации этих концептуальных подходов и механизмов, заложенных в этом документе.

Спасибо.

Е. Г. ГАЙДАР

Спасибо большое, Виктор Николаевич. Какие вопросы есть?

Б. Г. САЛТЫКОВ

Касательно последнего сюжета. Вы предполагаете что, постановление Правительства принять по этому поводу? Нужно какое-то решение. Существует порядок от 26 января 1991 г., установленный Правительством, где говорится, что все проекты решений Правительства, разрабатываемые министерствами и ведомствами, должны вноситься в Правительство с необходимыми обоснованиями, расчетами и прогнозами ожидаемых социально-экономических или других изменений.

В отношении этого сюжета, как?

В. Н. ХЛЫСТУН

Поскольку эта программа должна быть представлена на рассмотре-

ние и утверждение Верховного Совета Российской Федерации, то мы полагаем дальнейшее развитие таким образом.

Если сегодня Коллегия одобрит эту программу, ну и скажем, будет дано поручение по каким-то доработкам, по разработке плана мероприятий к этой программе, решение может быть только одно: одобрить и рекомендовать доработать, представить в Верховный Совет или пока не согласиться с этой программой, отправить ее на доработку.

Н.В. ФЕДОРОВ

В отношении обоснования расчетных прогнозов.

В.Н. ХЛЫСТУН

Это может быть сделано в записке. Но я все-таки сомневаюсь в том, чтобы в эту программу включать эти прогнозы. Допустим, какой может быть прогноз по увеличению числа фермерских хозяйств? Мы не ставим перед собой план создания какого-то конкретного количества. Мы говорим о мерах государственной поддержки этого фермерского движения. Если мы ставим какую-то цифру - это часто воспринимается как план, который надо выполнить любыми мерами.

Н.В. ФЕДОРОВ

Я имею в виду прогнозы и в более широком плане. В частности, многие положения, идеи этой программы как бы упираются в нерешенность проблем конституционного характера. Если Конституция не будет изменять в целом ряде позиции, то все провалится.

Какая-то работа совместная или проработка с Парламентом, или еще с кем-то ведется.

В.Н. ХЛЫСТУН

Николай Васильевич, главный вопрос, во что упирается эта программа, главный принципиальный вопрос - это вопрос о собственности на землю и вопрос о возможностях создания земельного рынка. Других принципиальных противоречий действующему законодательству она не

содержит. А эту ситуацию вы прекрасно знаете, и тем не менее все-таки мы сочли целесообразным иметь в этой программе подход, базирующийся на введении нормальной собственности и введении нормального земельного рынка.

Е.Т.ГАЙДАР

Какие еще вопросы? Прошу.

В.Ф.ШУМЕЙКО

У Вас последний лист приложения - свод правовых актов. Они проработаны пока в названиях?

В.Н.ХЛЫСТУН

Нет. Они все находятся в работе. Часть из них уже находится на рассмотрении. Практически там нет ни одного документа, по которому бы мы не приступили к работе.

И еще что касается прогнозов и планов. На мой взгляд, когда мы пишем какие-то прогнозные цифры в документе, в программе, практика такая, что очень легко всеми это визируется. Мы с этим постоянно сталкиваемся. Потом начинаем готовить конкретные постановления и упираемся в то, что финансовые возможности, другие возможности не позволяют это сделать.

Если мы здесь прикладываем пакет этих документов и в этих документах будут уже приняты конкретные решения, связанные с реализацией этой программы: о финансовом обеспечении и т.д., я думаю, что это будет более разумно.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Есть вопрос такой. Не получится так, что сейчас скажем, ну, там есть вопросы, которые надо доработать, может быть, даже изменить а программа, наработанная советом около центра, пойдет поперек и не впишется с этой?

состоялось собрание какое-то всех сельскохозяйственных производителей, ставились достаточно жесткие требования, что в ближайшие дни они объявляют забастовку, перекрывают все дороги по области и т.д. В курсе дела, что там вообще происходит?

В сущности положение неплатежеспособности там еще более в критическом положении, чем у нас.

Мы какую-то проводим сейчас целенаправленную политику закупки будущего продовольствия, выделение средств под будущий урожай и т.д. В плане банковских наших дел это у нас функционирует или это мы не в состоянии всего организовать?

Б.Г.САЛТЫКОВ

Я дополню этот вопрос. Программа в среднесрочном направлении. Она вообще не учитывает состояние сегодняшнего дня. Сегодняшний день настолько перпендикулярен нашим замыслам. И связано это, наверное, даже не с тем, что мы не то делаем, а то, что сельское хозяйство опутано ситуацией в народном хозяйстве в целом.

В.Н.ХЛЫСТУН

В общем здесь дан анализ социально-экономической ситуации. Но я не думаю, что в этой программе нужно отражать меры, которые мы принимаем в оперативном порядке сейчас. Сейчас, вот скажем, штаб был создан при Правительстве, принятием ряда постановлений, в том числе буквально три дня назад было подписано постановление о мерах по уборке урожая.

Что касается Вашего вопроса. Ситуация в общем известна, мы ею полностью владеем. Сегодня в 22-х территориях созданы координационные комитеты по организации сельскохозяйственной стачки. Действительно, угрозы звучат и по поводу перекрытия железных дорог, и автомобильных дорог. Главное требование, которое выдвигается при этом,

В.Н.ХЛЫСТУН

Такая вероятность есть. Но ожидать, когда будет представлен возможный вариант программы центра, мне кажется, сейчас нельзя. Потому что нужен этот документ, его просят сегодня.

И еще. В общем эта программа, стратегически скажем, не противоречит тем позициям, которые высказываются руководством центра и Александром Владимировичем. Противоречий здесь нет. Но тактические подходы, разница, вот, например, я говорил о подходах к созданию фермерских хозяйств. Или ориентация только на строительство под ключ фермерских хозяйств или вот такого рода.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Это не принципиально. Вся Россия такая огромная, что там 100 вариантов.

В.Н.ХЛЫСТУН

Я думаю, что центр, когда еще будет создан, пока его еще не существует, пока он будет создан пройдет определенное время, и центр заработает на эту программу, она может быть скорректирована потом. Тем более что реформаторские программы, конечно, они постоянно нуждаются в корректировке.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Я к тому, что мы сейчас бы к этому листочку имели критику этой программы от оппонентов.

В.Н.ХЛЫСТУН

У меня есть замечания помощника Вице-президента Радугина Николая Петровича. Мы официально направляли в аппарат Вице-президента. Пришел отзыв за подписью помощника.

Г.С.ХИЖА

У меня такой вопрос. У меня вчера были люди из Петербурга, там

их несколько, - это погасить долги прошлых лет, первое требование; второе требование - это снять проблему неплатежей. Потому что сегодня, пожалуй, самыми крайними оказываются сельскохозяйственные товаропроизводители в этой системе. Коль мы об этом сегодня заговорили, я бы все-таки просил ввести в Указ Президента, мы подготовили проект, включить сельскохозяйственных товаропроизводителей в перечень тех структур, которым осуществляется взаимозачет. Третий вопрос который ставится. Это острейшая нехватка кредитов. И самый острый, самый тяжелый вопрос, который сейчас ставится - это диспаритет цен.

Мы можем сейчас разрядить определенным образом финансовую ситуацию, если выделим, как по нашим расчетам, 240 млрд. кредитных ресурсов, в т.ч. 150 на закупку зерна, 60 - на закупку мяса и молока, 35 - на закупку животноводческим комплексом зерна, концентратов, необходимых для функционирования. В определенной степени мы ситуацию снимем.

Что мы непременно должны сделать, Егор Тимурович? Это - рассчитаться полностью с долгами прошлого года. Это сделать, на мой взгляд не так уж трудно. Но это сегодня становится главным камнем преткновения. Именно поэтому возможны срывы с заготовками зерна сейчас, вокруг этого в основном, что не выполнены обещания. И, конечно же, надо еще специально рассмотреть ситуацию в животноводстве. Если мы сегодня ориентировочно выходим на ту цену - в районе 10 руб. за килограмм по зерну - оказывается животноводство в тяжелейшей ситуации, в страшно тяжелой ситуации. Диспаритет цен на сельскохозяйственную, промышленную продукцию. Мы много об этом говорим. Но, все-таки, на мой взгляд, антимонопольные органы не заработали должным образом, прежде всего (я свою боль высказываю) по отношению к тем структурам, которые выпускают технику для села. Она непомерно дорогая сегодня. Это надо признать.

Е.Т. ГАЙДАР

По вопросу - по концепции еще есть? Виктора Николаевича я прошу присесть. Какие есть желания выступить? Есть ли желание выступить у приглашенных? Давайте очень коротко. Прошу.

В.Ф. БАШМАЧНИКОВ По программе.

В целом участвовали и считаем очень полезным. Есть несколько просьб, предложений или замечаний.

Первый вопрос - по земле. Говорится о регулируемом рынке, говорится об инструментах регулирования. К сожалению, один инструмент важный и проверенный, забыт - нужно найти механизм, что земля в руки тем, кто ее обрабатывает, и ограничение жесткое латифундизму. Это нам грядет, это надо предупреждать. Тогда свободно рынок открывается и дело будет. В этой связи. Почему этот вопрос все время

обходится, и других инструментов не дается по латифундизму.

В этой связи банки. Банки - хороший регулятор движения земли. Но упор делается на банки коммерческие, почему-то обходится мировая практика, что банки могут быть и кооперативные, фермерские, межфермерские, банки товарищества сельхозпроизводителей. Это тоже инструмент ограничения роста латифундизма и защиты интересов тех, кто производит сельскохозяйственный продукт.

Второй вопрос - о приватизации. Я согласен с общей постановкой как она прозвучала вот в этом документе, о том, что приоритет при приватизации перерабатывающей и других сервисных предприятий должен принадлежать сельскохозяйственным производителям. Однако запись так написана общо, что на практике возможны от нее любые отклонения. А на практике происходит сегодня так. Вчера были мы с ЕЭСовскими специалистами по приватизации и по регулированию всего АПК в Орехово-Зуевском районе и конкретный пример анализировали вместе с европейцами, когда молочный завод приватизируется по схеме, сегодня принятой, - 25% сельскохозяйственным производителям разрешено купить акций, 25% - членам трудового коллектива и 50% - выбрасывается на общий рынок. Говорят - для денежных мешков. В итоге - вся по существу переработка уйдет из сферы сельского хозяйства и она будет как монополизированная структура давить на сельское хозяйство. Европейцы рассказывают - то, что во Франции третью неделю уже невозможно ездить по дорогам, в Бельгии тоже - одна из причин того, что в основном в сфере переработки стал господствовать городской капитал. А кооперативный капитал сельскохозяйственный практически занимает очень малый вес. Вот вам, пожалуйста, политизация сельскохозяйственных людей.

Еще один вопрос - по организации управления. Согласны, что необходимо давно разделить государственное управление и хозяйственное самоуправление. И там эта идея сказана и сказано, что всячески в системе управления будут участвовать разные организации, в том числе крестьянский Союз - то, что колхозы, совхозы и прочее. Почему не говорится и никак не анализируется, что возможно и фермерское самоуправление, органы фермерского самоуправления. Эта тема упущена. То ли это под гнетом сегодняшних легенд об АСНЮР, то ли по другим причинам, но сама тема - она как-то исчезла. А я думаю, это важная сила в реализации реформы и в политическом, и в экономическом отношении.

Последнее. Интересный раздел об участии сельского хозяйства в внешнеэкономической деятельности. Техничко-экономические направления даны. А вот по организации внешнеэкономической деятельности в рамках АПК ни слова не говорится. А практика такая, что в основном эта пока деятельность через централизованные государственные структуры. А разного рода хозяйственные самоуправляющиеся организации, в том числе фермерские, нефермерские, они пока не имеют соответствующих возможностей для реализации внешнеэкономической деятельности. Вместе с тем опыт наш показывает, что и американцы, и европейцы, и экономические структуры коммерческие, и неэкономические ЕЭСовские, они предпочитают дело иметь с организациями не государственными. Может быть, все-таки, предусмотреть механизм поощрения, стимулирования, подключения таких - типа нашей организации - к этой деятельности. Пока, к сожалению, и в Министерстве экономики, и в других нет поддержки, а всяческие ограничения.

Пользуясь случаем, хочу сказать, что легенд об АСККОРе много, но факты таковы. Мы, когда заключили соглашение с Правительством, мы его четко выполняем: на шестом Съезде мы выступили официально и громко в поддержку Правительства, на Съезде председателей колхозов, который был в Измайлово, ^{на} котором ультиматум начали стачечные комитеты, АСККОР отмежевался и наши АСККОРовцы не участвовали в стачечных комитетах. Мы не можем широко кормить город, но мы все равно продукцию начнем поставлять и ищем решение другое. И мы надеемся на предложения, конструктивные разговоры нашей системы с Правительством.

Спасибо.

Е.Т.ГАЙДАР

Спасибо, Владимир Федорович.

Прошу.

И.А.АЛТУХОВ

Я буду говорить и об этой программе, и как она трансформировалась в программу углубления экономических реформ. Это программа, которую Егор Тимурович на Верховном Совете докладывал. Я зачитаю три кратких фразы.

На стр.97 есть правильная фраза: "Успех аграрной реформы определяет успех общих экономических преобразований, социальной стабильности общества". Под эту фразу нужно подвести всю эту программу и эту.

Переворачиваем на стр.103 и читаем: "Объективной невозможности перераспределения бюджетных ресурсов в пользу сельского хозяйства". Значит мы закрываем первую фразу.

Переворачиваем еще одну страницу 178 - раздел машиностроения.

Во-первых, здесь ориентир на трактор Т-25, Т-40, Т-30. Их фермеры не возьмут. Читаем - "Это потребует серьезной перестройки сельскохозяйственного машиностроения в весьма ограниченных возможностях ее финансовой поддержки за счет бюджетных источников". То есть, первая фраза правильная, последующими - зачеркивается. И здесь тоже не совсем, но, я бы так сказал, четко расставлены акценты. Какие акценты нужно более четко расставить?

Первое - это реформирование экономических отношений в агропромышленном комплексе. В этом, по-моему, разногласий нет. А вот дальше? Дальше идет следующее - "Изменение структуры народного хозяйства и переориентации народного хозяйства на АПК". Вот это не прослеживается ни в этой программе, ни в этой программе. О чем идет речь? Скажем, в сравнении с США. На 100 работников промышленности работников сельского хозяйства в промышленности США работает 175 человек, а у нас 12 только. Поэтому без решения этой проблемы у нас не может пойти и реформа. Как бы мы ни манипулировали, даже и частную собственность введем, и рынок земли введем, если не будет материальных ресурсов на селе, продовольственную проблему мы не решим. Это надо четко обозначить.

Еще один раздел, на который я хотел обратить внимание - это внешнеэкономическая деятельность агропромышленного комплекса. Она касается только привлечения инвестиций. Вокруг этого идет речь. Если мы ставим государственную программу, пусть до 95-го года, мы ее должны сейчас ставить шире. Надо ликвидировать и позорную, и унижительную, разорительную для нашей страны продовольственную зависимость от других государств.

Пшеницы мы достаточно для себя производим. Есть кукурузная проблема, масляная, сахарная проблема, т.е. нужна и структурная перестройка в самом сельском хозяйстве. Какие приоритеты выделить для того, чтобы решить эти продовольственные проблемы и решить проблему снижения зависимости нашей страны от других государств в области продовольствия?

Если эти разделы будут проработаны более глубоко и с точки зрения стратегии, и в ближайшей перспективе, то эта программа может быть принята за основу и на ее базе можно разрабатывать и подводить и законодательную базу и разрабатывать другие программы.

Еще одно замечание - о приватизации перерабатывающей промышленности. Между аграрниками и правительством давно идут дебаты по этому вопросу. Взаимопонимания пока нет. Мы считаем, что приоритет сельскому товаропроизводителю при приватизации перерабатывающей промышленности надо отдать. Если будут сиюминутные финансовые потери, то с точки зрения будущего развития сельского хозяйства это будет оптимальный вариант. Если мы опять породим монополиста, то мы тем самым будем душить сельское хозяйство, как и раньше его душили, только другими руками. Если раньше государство в какой-то степени способствовало установлению низких цен, то сейчас будет это делать перерабатывающая промышленность.

Этому звену реформирования агропромышленного комплекса надо уделить особое внимание.

РОМАНЕНКО

Первый вариант программы, который был составлен, был подробно рассмотрен на совещании экономистов-аграрников в Ростове. Я хотел бы довести до сведения - там были представлены самые разные направления. Участвовали те, которые принимали участие в подготовке этой программы, и экономисты, особенно старшего поколения, которые придерживаются диаметрально противоположных точек зрения. Было сделано ряд замечаний. Большинство замечаний в этом варианте учтено. Такой документ, бесспорно, нужен.

Что вызывает сомнения? Это программа или концепция? Если программа, то должны быть конкретные конечные результаты, которые определяют реализацию этой программы. Если это концепция или политика, философия этого вопроса, то могут быть обозначены линии, направления работы. Это высказывало большинство ученых.

Второй вопрос - вносилось предложение, мы его начали потихоньку реализовывать - это установить какой-то мониторинг за ходом реализации этой программы, чтобы иметь объективные оценки о ходе реализации ее на местах. Аграрный институт уже создал несколько пунктов по стране таких, наблюдения и выдачу объективной оценки. Здесь надо бы усилить вопрос по мониторингу и найти возможность его проводить.

Третий вопрос - по реформированию и концепции аграрной науки. Существуют разные точки зрения, особенно по приватизации. Много писем и предложений есть о приватизации научных учреждений. Есть предложение приватизировать даже селекционные центры, генетические банки. Очевидно, надо в программе более четко определить - где

достояние государства, общества, а где можно пойти по пути приватизации. Мы начали акционирование некоторых предприятий, есть положительные результаты. Но есть и отрицательные, когда мы за этим теряем то, что создавалось многолетиями. В целом, и Академия, и ведущие ученые экономисты программу поддерживают. Она должна быть.

Е.Т.ГАЙДАР

Уважаемые коллеги - кто хочет выступить по этому вопросу?

Б.Г.САЛТЫКОВ

Меня волнует существование двух параллельных центров, двух программ. Если мы ^{не}Добьемся консенсуса, это будет двоевластие, несчастье для нашего сельского хозяйства.

У меня нет никаких предложений. Я не владею ситуацией. Решать надо и быстро. Принимать ее как государственную нельзя, когда нет Александра Владимировича. Программа или концепция. Похоже, что это ближе к концепции. Это раз.

Второе - механизм реализации, который бы отталкивался бы от сегодняшней ситуации, он не прописан. Это главное.

Чуть о докладе. Виктор Николаевич всегда подчеркивал ненасильственность, добровольность всех реформ и преобразований. Мне пришлось быть на Кубани в МГО "Рис" - мы там выездную коллегию проводили. Это крепкое хозяйство, объединяющее науку, производство, племенной совхоз. Вопят председатели и директора - не хотим никакого акционирования, оставьте у нас совхозы. У нас хорошо, мы даем. Складывается мнение, как-будто на них давят. А кто на вас давит? Не хотим. Чтобы под контролем держать такую ситуация, я хотел бы, мы на ровном месте восстанавливаем против себя людей, которые пахут там. Пусть они живут как хотят.

Конкретная ситуация - неплатежи. Директор совхоза говорит: вчера ко мне приезжает молодой человек кавказской национальности. Входит и говорит: мне бы 600-700 тонн риса. Форма оплаты - наличная. Мне все равно по сколько - по 40, по 50 рублей кг. 4-5 млн. он привез с собой. Требуются крепкие нервы, чтобы удержаться, не пойти на это. Я два месяца не плачу зарплату людям. А в это время такие мешки гуляют. Это просто факт.

Я ему говорю: взял бы, да заплатил.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Егор Тимурович, я думаю, что в принципе надо эту работу одобрить. Придать ей более определенный политический характер.

Если мы во главу угла ставим агропромышленный комплекс как государство - это один подход. Если говорим о сельскохозяйственном развитии и производстве продуктов сельского хозяйства с учетом научных разработок, районирования, использования земель - это другой вопрос.

51

Мне кажется, нам больше склоняется ко второму и это идет в духе всей экономической реформы. Единственное, что важно четко здесь определить, что да, есть государственные сельскохозяйственные предприятия и дальше так называть. Это может быть также госхоз, понятно, это государственное предприятие. Совхоз - все. Это государственное предприятие, оно попадает под закон и под предмет ведения государственного предприятия. Все остальное, это могут быть кооперативы, акционерные товарищества, все, что угодно, все, что там предусмотрено. Если мы говорим об элитности, говорим о генетике, то: раз это наша программа, мы должны заявить это жестко, что да, это является достоянием государства, оно не подлежит никаким, это то же самое государственное предприятие, которое должно выходить на международные дела, мировой уровень и прочее, прочее. Вот этого четко здесь нет.

И, наконец, последнее - вопросы управления. Не могут привлекаться к управлению государственной программой общественные организации, созданные на профессиональном признаке. Это уровень горизонтального влияния на управление в районе, деревне, области и так далее. Не надо сюда записывать и давать повод. Я не против любого союза, кроме крестьянского. Когда крестьянский союз вторым пунктом выносит, что политика Правительства является антинародной, Егор Тимурович, вы этот вопрос рассматривали на Правительстве, я сомневаюсь, что крестьянский союз с точки зрения управления по приращиванию продукции в конкретном хозяйстве, регионе, районе и деревне, каждом огороде имеет к нему существенное значение.

И четвертое. Мы обозначили личные подсобные хозяйства. Но сегодня у людей и земли больше, и 2-3-4 головы появляются. Это уже производитель индивидуальной продукции. Теперь с ним обращаться

надо с другого уровня. Вот это надо отразить здесь очень четко. Отказаться теперь от линии - личное подсобное хозяйство. Мы перешли в новую форму государственного управления и регулирования. И тогда, вот эти цифры, что фермер производит 3 процента, мы забыли. Личные подсобные хозяйства у нас производили 25 процентов до сих пор, а сегодня эта цифра на рынке больше. И наши оппоненты пользуются, там десятка два фермеров. Но они тогда становятся в ряд одинаковых взаимоотношений с государством, как и фермерское хозяйство. Да, это мое частное производство: огород полгектара, 6 коров, 30 поросят 100 гусей и так далее. Вот эти вещи, мне кажется, надо поправить.

По центру. Центр создан не пересматривать концепцию реформы, а содействовать ее продвижению более оперативно. На то оно и Правительство, что либо принимать программу, либо не принимать. И центр должен не противоречить правительственным действиям, поскольку оно ведет реформы, я так понимаю. Поэтому, если оно принимается, в принципе, так и предлагаю вести.

Е.Т.ГАЙДАР

Я хочу Анатолию Борисовичу дать слово, потому что ему надо бежать выступать перед главами администраций, они уже минут 20 там ждут. Я хочу, чтобы он высказался по поводу поднятого вопроса о приватизации.

А.В.ЧУБАИС

Буквально несколько слов по приватизационной части. Тут разные звучали точки зрения, но наиболее острый вопрос - приоритет сельских производителей при приватизации перерабатывающих предприятий, который постоянно поднимался. Но на мой взгляд, здесь все принципиальные точки над "и" поставлены. Мы включили в программу приватизации в новом варианте особый порядок, который дает возможность

сельским производителям в приоритетном порядке приобретать акции приватизируемых предприятий. Это означает, что законная основа для этого есть, остается нам только проработать, как конкретно это будет сделано. Например, так, как это было предложено в докладе Бориса Николаевича по схеме, когда сначала по фиксированным ценам распродается пакет акций желающим приобрести его сельским производителям, а оставшаяся часть выбрасывается на рынок аукционный. Либо другие варианты. Но ясно, что теперь это можно сделать, принципиальной проблемы тут нет. Мне кажется, что в этой части ситуация изменилась.

По остальным вопросам, касающимся приватизационных дел, мне кажется, что они, в принципе, приемлемы и радикальных возражений здесь нет. Поэтому я поддерживаю.

В.С.ЧЕРНОМЫРДИН

Несколько замечаний и дополнений. Документ, конечно, солидный, много вложено в него. Но я бы хотел понять одно. Если программа, которая представлена, по углублению реформы, надо, чтобы одно другое дополняло, но не исключало. Эти два документа обсуждаются сейчас и в народе и в парламенте. Это первое.

Второе. Если это программа, я, например, в этой программе себя не увидел. Здесь, допустим, нет по промышленности. Промышленность сейчас возьмет, почитает, здесь себя не увидит, значит, так и надо работать. А что он должен делать, на какой технике должен работать? На перспективу как? На будущее, сегодня, основу, Или по энергетике. Сейчас мы сделали энергетическую программу, к 2005 году. Но мы сейчас все сделали, проценты заложены, а где, как, над чем работать, что, допустим, по регионам. Этого тоже нет.

Также по удобрениям. В этой части там, кто отвечает за эту проблему посмотрит, он делает то, что ему будет выгодней. А то, что нужно, он делать не будет. Все эти вопросы надо как-то сбалансировать или определить. Это программа. Этот документ есть, здесь все правильно. Но скорее всего это подходы или концепция к решению этих вопросов. Я бы хотел, чтобы разработчики, кто разрабатывал, это надо учесть обязательно.

В.Ф.ШУМЕЙКО

Буквально два слова. С Виктором Степановичем надо согласиться, мы все время говорим о структурных изменениях в промышленности и нам бы надо на первом этапе, на мой взгляд, по каждой отрасли определить приоритеты. Без определения приоритетов нам трудно говорить о структурных сдвигах абсолютно. И эта программа, на мой взгляд, тоже помогла бы определить приоритеты, о чем мы говорим, хотя бы в технике, в уборочной, другой, технике, которая связана с сельским хозяйством. Потому что нам в ближайшее время ^{вместе} придется всем по отраслям эти приоритеты утверждать. Для того, чтобы директор, руководитель любого предприятия, любой формы собственности знал, что государство будет поддерживать, что не будет поддерживать, что на такие вехи надо обратить. Вот в этом плане мы поддерживаем.

Что касается второго вопроса, очень коротко - взаимоотношения между центрами и так далее. Давайте все-таки рассматривать эту программу более широко, концептуально и тот центр, который будет при Вице-Президенте, насколько мне известно, я в последнее время с ним довольно тесно работал, он будет брать какие-то локальные программы делать, несколько краев, областей, попробовать конкретно, тактически. Будем рассматривать эту стратегию движения,

а центр - тактику, перекладываем из стратегии на тактику. Я думаю, ничего страшного не будет, если мы сегодня с замечаниями и доработками одобрим эту программу и на ней будем базироваться, как на основной части программы углубления реформы вообще.

Е.Т.ГАЙДАР

Хорошо, Владимир Филиппович, тогда давайте я коротко подведу итоги, если нет настаивающих на выступление.

Уважаемые коллеги, я согласен с тем, что это можно одобрить, как концепцию программы. Программы здесь еще, на мой взгляд, нет. Она не противоречит, естественно, и больше того, взаимодополняет с тем, что сказано в нашей среднесрочной программе по аграрному разделу. Но развивает она его абсолютно недостаточно для того, чтобы служить руководством для практической деятельности, для того, чтобы и наши коллеги на местах и главы администраций, крупные предприятия, получив ее, получили твердое представление о том, как же, собственно, у нас будет идти процесс преобразований в сельском хозяйстве. И я, разумеется, с согласия не призываю Виктора Николаевича ни в коей мере, упаси бог, повторять документы типа программы "Зерно", одобренной одним из последних решений Политбюро, Продовольственной программы и так далее. То есть безумные расчеты, ни на чем не основанные гипотезы, требования совершенно фантастических ассигнований и так далее. Так же, как и наша программа в целом, она не дублирует, при всех своих недостатках, традиционных пятилетних план. Что здесь обязательно должно быть.

Первое. Здесь должна быть картина поэтапного формирования аграрного рынка, его инфраструктуры, постепенного свертывания роли государства по этапам, формирование, регулирование этого рынка,

основных рыночных диспропорций, которые у нас уже складываются и обозначаются. И обозначаются они в первую очередь не как диспропорцией между ценами на промышленные товары и на сельхозпродукцию, а диспропорцией самого аграрного сектора, между предельно завышенными в любых соотношениях ценами на зерно, которые сложатся явно совершенно на этом рынке, и в этой связи предельно заниженными относительно зерна ценами на продукцию животноводства. И как нам выбирать-ся дальше, регулировать этот рынок с тем, чтобы потихонечку, ну хотя бы к 1995 году увести государство от единственного субъекта, ответственного за ликвидацию этих диспропорций, - вот этого ничего, конечно, здесь пока нет.

И второе. Здесь совсем нет того, о чем говорилось и Иван Алексеевич говорил совершенно справедливо, во-первых, проблемы открытия рынка продовольствия отечественного, т.е. постепенного формирования конкурентной среды этого рынка, внешней конкуренции, выхода нашего на какие-то рынки продовольственных товаров зарубежных стран, где у нас будут такие возможности, импорта замещения по важнейшим видам ресурсов и хотя бы анализа перспектив конкурентоспособности нашей сельскохозяйственной продукции на нашем внутреннем рынке с точки зрения динамики и уровня затрат. Этой картины открытия рынка импорта замещения нет, она абсолютно обязательна. Давайте определимся для себя. Через два года, хотим мы или не хотим, у нас будут цены на топливо на уровне мировых. Сейчас цены на зерно складываются, если мы берем за основу уровень цен на топливо, фактор цен, и никак эта диспропорция не может быть устойчивой. Значит, мы должны иметь какую-то программу ее устранения.

Следующая проблема, которой здесь тоже нет, главное, разумеется, наша проблема - это не низкое производство, а предельно высокие затраты в сельском хозяйстве, то что определяет диспропорцию внутренних и внешних цен. Поскольку мы переходим на цены мирового рынка, выясняется, что мы животноводческую продукцию производим с затретительными затратами.

Ясно, что мы не можем здесь ничего поправить одним махом, никакими фермерами, никаким простым решением. Вместе с тем это значит, что на ближайшие три года для нас проблема снижения затрат разгрузки, во-первых, просто неэффективных затрат, административных, управленческих, расточительных и т.д. Во-вторых, повышение эффективности всей сферы нашего животноводства в первую очередь,

снижение затрат здесь, связанных с неэффективностью стада, высоким расходом кормов, неэффективным соотношением затрат на воспроизводство стада и на выход конечной продукции, все это так или иначе мы должны за эти три года продвинуться.

Вы говорили даже о конкретных мерах, которые предпринимаем, если будем предпринимать - это селекционное хозяйство, изменение структуры стада, сотрудничество с Западом и т.д, это должно быть как некая программа, не сотканная из деталей конкретных, а как последовательная программа повышения эффективности снижения затрат в сельском хозяйстве.

В этой связи и программа постепенной бюджетной разгрузки бюджета от затрат, связанных с компенсацией неэффективного сельскохозяйственного производства. Я высказывания Ивана Алексеевича понимаю как твердую поддержку Комитета Верховного Совета и Правительства, усилий Правительства, связанных с тем, чтобы не допустить развала налоговой базы, необходимой хотя бы для того, чтобы в нынешних масштабах финансировать нашу программу в сельском хозяйстве. Если такого развала не будет, я согласен - это одно из приоритетных направлений, мы должны будем его поддерживать, ^{не} но как программу поддержки неэффективности, а как конкретные программы повышения эффективности сельского хозяйства с конкретными и понятными результатами. Тогда, если мы сможем перебросить деньги с некуда не ведущего но неизбежного дотирования животноводческой продукции, видимо, которую мы должны будем увеличить (я с Вами согласен) в течение ближайших месяцев, но все-таки вы должны понимать, что это временная, краткосрочная мера, а дальше есть гораздо более эффективные направления использования финансовых ресурсов, давайте их хотя бы поэтапно покажем.

Конечно, здесь пока еще нет собственно картины трансформации собственности в сельском хозяйстве опять же поэтапной. Не должен быть план-график, в котором записано, что к 1995 году мы берем на себя торжественное обязательство довести долю фермерского хозяйства до 95 процентов, что было бы, разумеется, неразумным, но какое-то видение, хотя бы сценарное видение того, что мы хотим добиться. Мы действительно понимаем, что сохранится крупное концентрированное сельское хозяйство, где сохранится, в каких отраслях мы хотим его сохранить, что надо поддерживать в качестве крупного государственного сельского хозяйства, а где наоборот нам нужно предпринимать соответствующие усилия. Нет совсем регионального разреза. А сельскохозяйственная политика, разумеется, региональная, и на Нечерноземье совсем она другая, чем на Северном Кавказе.

Я понимаю, что все это есть у вас в министерствах, в голове и т.д., но у меня такое ощущение, что эта программа может быть короткой концепцией и под нее том приложений, но это должно быть в документе, иначе он оставляет ощущение легковесности.

Что касается взаимоотношений с центром, совершенно правильно, что сказал Иван Алексеевич, надо постараться добиться максимальной координации действий, я думаю, такое распределение разумно и центр в первую очередь отвечает за проекты конкретные, за их финансирование, проработку. Министерство определяет стратегию, общую государственную политику.

Я думаю, что в первую очередь мы сегодня можем договориться таким образом, что мы сегодня определяем концепцию программы, поручаем министерству с учетом того, что наверняка по многим направлениям уверен, большие наработки есть, в месячный срок доработать ее, пред-

ставить развернутую программу, которую еще раз рассмотреть либо на коллегии Правительства, либо на обычном совещании у Владимира Филипповича.

Спасибо, товарищи, все свободны.

Прошу прощения, члены Коллегии, еще минуту. Все получили план заседаний? Принципиальных возражений и замечаний нет? Нет.

В.Ф.ШУМЕЙКО

Есть некоторое желание оттянуть срок.

А.А.НЕЧАЕВ

По пункту два 16 доложить вопрос.

Е.Т.ГАЙДАР

Андрей Алексеевич доложил свою ситуацию, он собирается снять людей, которые отвечабт у него за это, просит соответственно поддержать. Может быть, мы рассмотрим и снимем, снимем после рассмотрения.

А.А.НЕЧАЕВ Нет, мне с ними нужно разобраться. внутри.

Е.Т.ГАЙДАР

Хорошо, отложим. Надо представить предложения Ваши.

А.А.НЕЧАЕВ

Предложения представлены в мае еще. Я хотел уточнить, что имеется в виду. На 21 - о формировании объемов поставок для государственных нужд в 1993 году и государственного обеспечения. В свете того, что вышел закон и нам там нужно расписать процедуру.

Е.Т.ГАЙДАР

Речь идет об объемах. У нас 93 год не за горами. У нас должна быть ясность между нашими министерствами - Минэкономикой, Минторговли, Минматресурсов хотя бы с тем, как мы будем работать, кон-

цептуальная сность, что всерьез мы будем забивать, будем ли мы использовать госнужды? Если будем, то на какие товары, каких потребителей основных обеспечивать и т.д. Это не значит, что должны представить план госзаказа на 93 год, а представить Андрей Алексеевич и Станислав Васильевич и, видимо, Минпром некую понятную схему того, что у нас осталось от госзаказа на 93 год. Я боюсь, что тут полное невзаимопонимание. Часть твоих управлений считает, что остается все, что было в 1992 и еще больше.

А.А.НЕЧАЕВ

Поскольку мы этот закон не выносили, но в нем активно соучаствовали, там все достаточно четко определено, что эта федеральная программа, которую представляют тот-то и то-то, процедуру мы эту прописали. Дальше по духу и букве, мне кажется, нормально. Заказчики становятся держателями бюджетных средств - Минздрав, Миннауки

Мы и на следующем этапе Минфин эти программы сводим, согласовываем, утрясаем в рамках реальных бюджетных возможностей.

Е.Т.ГАЙДАР

Кстати, не все будет из бюджетных проходить через госнужды. Это вполне нормальная схема, но давайте ее изложим технологично.

А.А.НЕЧАЕВ

Если речь будет идти о процедуре, как нам нормально и быстро организовать - это одна постановка. Если речь идет о том, что мы должны включить, какую номенклатуру в госзаказ или в госнужды, и того хуже, сколько миллионов тонн проката, то я никогда такой программы не дам.

Е.Т.ГАЙДАР

Ситуация следующая. К результатам должны быть некий документ, из которого понятно, на какую дату заложить в эту структуру. Механизм скажем, между нашим заседанием и тем условным моментом доложите эту структуру госнужд: кто в это время что делает.

Н.В.ФЕДОРОВ

Егор Тимурович, как мы договаривались, надо подтянуть вопрос Козырева по его просьбе.

Е.Т.ГАЙДАР

Теперь с ситуацией по поводу отпусков. Я надеюсь, что члены Коллегии имеют право на недельки две, как они ощущают состояние дел в их отраслях, курируемых объектах, в зависимости от этого, я собираюсь отдохнуть от 25 июля и 2 августа, и просил бы по возможности свои отпуска вам сконцентрировать так, чтобы все вместе не отсутствовали, на период между 25 июля и 10 августа, а дальше можно координироваться, чтобы критическая масса была все время на месте.

Нет возражений принципиальных? Нет.

В.А.МАХАРАДЗЕ

У нас есть существенный вопрос. Каждому не всегда нужен само-
лет, такого типа как Як-40 на 9-11 человек, чтобы оперативно мы могли перемещаться, надо писать записку Президенту, а расходы несет премьер:

Е.Т.ГАЙДАР

Если надо будет, мы своим решением это сделаем. Я согласен, что не нужно решать такие вещи с Президентом.

Спасибо.